

Protokół nr LIII/1/2013
z LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu
21 maja 2013 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych, współpracowników Prezydenta Miasta Rzeszowa (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), przewodniczących Rad Osiedli (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem oraz przedstawiciele mediów, przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców. Następnie Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa przedstawił proponowany porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (porządek obrad załącznik nr 4 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęły wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad. Zazaczył, iż proponowana modyfikacja porządku obrad, którą otrzymali Radni, zawiera także wykaz projektów uchwał, które wpłynęły po terminie i nie były rozpatrywane przez komisje Rady Miasta. Wyjaśnił, że ilość projektów uchwał przedstawianych Radzie do wprowadzenia do porządku obrad radykalnie wzrosła. Dodał, że w związku z powyższym, Radni nie zdążyli zapoznać się z ich treścią i zarekomendował nie wprowadzać ich do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji:

- 1) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 2a – projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (17 głosami „za”).
- 2) Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 3a – informacji o promocji marki Rzeszów poprzez sport na przykładzie Mistrza Polski Asseco Rzeszów. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (18 głosami „za”).
- 3) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13a – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (18 głosami „za”).
- 4) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13b – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki 1392/4, obręb 207). Wniosek został przyjęty jednogłośnie (14 głosami „za”).

- 5) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13c – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki 1081/22, obręb 208). Wniosek został przyjęty jednogłośnie (19 głosami „za”).
- 6) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13d – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant”). Wniosek został przyjęty jednogłośnie (18 głosami „za”).
- 7) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13e – projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Rzeszów na lata 2013-2020.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zarekomendował nie wprowadzanie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad ze względu na fakt, iż został on dostarczony Radnym pod koniec tygodnia poprzedzającego sesję. Wyjaśnił, iż pomimo, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały, materiał jest dość obszerny i Radni prawdopodobnie nie zdążyli się z nim zapoznać.

Radny Pan Bogusław Sak – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Dodał, iż przyjęcie tego projektu uchwały pozwoli na przystąpienie do Programu priorytetowego „Kawka”, którego celem jest likwidacja niskiej emisji, wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł. Wyjaśnił, iż jest to bardzo ważny program i nie należy zwlekać ze składaniem dokumentów aplikacyjnych. Zaapelował o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad sesji.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z powyższymi informacjami, wycofał swój wniosek o nie wprowadzanie projektu uchwały do porządku obrad. Zauważył, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały zawarte są informacje o tym, iż należało zaktualizować wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy już 2 lata temu.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały został przyjęty jednogłośnie (17 głosami „za”).

- 8) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 19a – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (19 głosami „za”).

- 9) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 19b – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (17 głosami „za”).
- 10) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 19c – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (19 głosami „za”).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – nawiązując do poprzedniej informacji dotyczącej projektów uchwał bez opinii komisji, zwrócił się do Pana Tadeusza Ferencza – Prezydenta Miasta Rzeszowa oraz jego współpracowników z prośbą o wyjaśnienie powodów, dlaczego projekty uchwał: w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 623/2, obręb 225), w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach, w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 250/2/2013 w rejonie Hotelu Grand w Rzeszowie oraz w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 226/12/2011 – 1 w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i ul. Witolda w Rzeszowie, powinny być rozpatrywane przez Radę Miasta na dzisiejszej sesji.

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta Rzeszowa – poprosił Pana Grzegorza Tarnowskiego – Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa oraz Panią Annę Raińczuk – Dyrektora Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa o wyjaśnienie powodów pilnego skierowania omawianych projektów uchwał pod obrady Rady Miasta.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odnosząc się do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 623/2, obręb 225), wyjaśnił: *„Wnioskodawcy posiadają komplet dokumentów do pozwolenia na budowę, a jedynym dokumentem, którego im brakuje do rozpoczęcia procesu inwestycyjnego, to właśnie służebność przejazdu. Podjęcie uchwały umożliwi im rozpoczęcie swoich budów w dobrym terminie i miesiąc wcześniej.”* Kolejno odniósł się do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach. Powiedział: *„Sprawa dotyczy fragmentu drogi publicznej na ul. Furtaka, który usytuowany jest na prywatnej działce. Chcemy jak najszybciej rozwiązać konflikt mieszkańców, który tam stopniowo powstaje, stąd proponujemy tę sprawę uregulować poprzez nabycie działki, aby mieszkańcy mogli bezproblemowo i bez żadnych konfliktów przejeżdżać przez ten fragment nieruchomości.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyraził opinię, iż projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach jest dość skomplikowany i powinien być zaopiniowany przez Komisję Gospodarki

Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska. Wyjaśnił, iż problem polega na tym, że miasto najpierw kupuje od prywatnego właściciela jakiś teren, a potem ustanawia dla niego służebność. Zaapelował, by Radni podejmowali tego typu uchwały ze świadomością ich skutków.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – powiedziała:

„Chciałabym się najpierw odnieść do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 250/2/2013 w rejonie Hotelu Grand w Rzeszowie. Nad projektem planu na tym terenie pracujemy na mocy uchwały Nr XVII/354/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 225/11/2011 przy ul. Dymnickiego w Rzeszowie, która przesądza o przeznaczeniu tego terenu. Podjęcie proponowanej uchwały umożliwi projektantom kontynuację pracy nad planem wraz z przeanalizowaniem możliwości zabudowy kubaturowej, bez ograniczenia się jedynie do prac podziemnych. Odłożenie w czasie podjęcia tej uchwały spowoduje opóźnienie w pracach, zwłaszcza, że jest to własność prywatna inwestora, który przedstawił koncepcję swojej inwestycji, a konserwator zabytków wyraził zgodę na zabudowę tego terenu. Jest to uchwała intencyjna, rozszerzająca możliwość trwających już prac nad tym planem. Natomiast projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 226/12/2011 – 1 w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i ul. Witolda w Rzeszowie również dotyczy terenu własności prywatnej inwestora, który w naszym mieście zainwestował już w duży obiekt kliniki Pro – Familia. Obecnie planuje rozbudowę polegającą na dobudowaniu jednego pawilonu. Do tej pory przepisy prawa dopuszczały opracowanie planów w spójności, czyli w ogólnej zgodności do studium. Obecnie wymóg ustawowy nakazuje kalkową wręcz zgodność, w związku z tym, ta możliwość rozbudowy została uwarunkowana opracowaniem studium i w konsekwencji zmianą planu, który tam obowiązuje. Posiadamy informację, iż inwestor w swoich zamierzeniach, posilkuje się środkami unijnymi. Ten termin podjęcia uchwały jest dla niego niezmiernie ważny, aby nie stracić tych środków i móc rozbudować klinikę o jeden dodatkowy pawilon.”

Radny Pan Czesław Chlebek – odnosząc się do kwestii nabycia działki na ul. Furtaka wyjaśnił, że położona jest ona na Osiedlu Przybyszówka. Powiedział, że aby przedostać się z ul. Furtaka na Osiedle Miłocin, czy Osiedle Baranówka, mieszkańcy muszą jechać przez ul. Krakowską i al. Wyzwolenia. Zaznaczył, że prawne uregulowanie kwestii przejazdu przez tę działkę poprzez ustanowienie służebności przejazdu, ułatwi życie mieszkańców. Zaapelował o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad.

Radny Pan Robert Kultys – odnosząc się do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 250/2/2013 w rejonie Hotelu Grand w Rzeszowie, zapytał, jakie zmiany wnosi ta uchwała w odniesieniu do podjętej już uchwały z dnia

27 września 2011 r., poprzedzonej prezentacją koncepcji inwestora i szczegółowo omawianej podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przemysłowej?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, iż uchwała, którą Radni podjęli z własnej inicjatywy, już w swojej treści przesądza o przeznaczeniu terenu. Poinformowała również, iż proponowana uchwała, uchylając poprzednią nakłada jedynie obowiązek określenia zasad zabudowy i zagospodarowania bez przesądzania w treści uchwały o przeznaczeniu. Zazaczyła, że każda uchwała w sprawie przystąpienia do planu jest uchwałą intencyjną, bo określa wolę opracowania.

Przystąpiono do głosowania.

- 1) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13f – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach został przyjęty 14 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw i 2 wstrzymujących.
- 2) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13g – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 623/2, obręb 225) został przyjęty 14 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 5 wstrzymujących.
- 3) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przemysłowego Nr 226/12/2011 – 1 w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i ul. Witolda w Rzeszowie – nie uzyskał wymaganej większości głosów. Za jego przyjęciem głosowało 12 radnych, 4 było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.
- 4) Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przemysłowego Nr 250/2/2013 w rejonie Hotelu Grand w Rzeszowie – nie uzyskał wymaganej większości głosów. Za jego przyjęciem głosowało 12 radnych, 5 było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż wpłynął również wniosek Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 8 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej. Wyżej wymieniony wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów – za jego przyjęciem głosowało 12 radnych, 10 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przyjęty porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (druk nr LIII/11/2013).
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. (druk nr LIII/10/2013).
 - 2a. *Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.*
3. Uchwała w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa (druk nr LII/1/2013).
 - 3a. *Informacja o promocji marki Rzeszów przez sport na przykładzie Mistrza Polski Asseco Resovia Rzeszów.*
4. Oświadczenia i informacje.
5. Raport z wykonania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Rzeszowa na 2012 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.
7. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2012 rok.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej (druk nr XLVIII/5/2013).
9. Uchwała w sprawie stanowienia kierunków działania Prezydenta Miasta w zakresie ustalenia sposobu zagospodarowania terenów przy ul. Zielonej (druk nr LIII/14/2013).
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk nr LIII/3/2013).
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (druk nr LIII/4/2013).

12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (druk nr LIII/5/2013).
13. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (druk nr LIII/6/2013).
 - 13a. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.*
 - 13b. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 1392/4, obręb 207).*
 - 13c. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 1081/22, obręb 208).*
 - 13d. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant”).*
 - 13e. *Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2013-2020.*
 - 13f. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach.*
 - 13g. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (dot. działki nr 623/2, obręb 225).*
14. Uchwała w sprawie zwolnienia od opłat z tytułu wydania nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu (druk nr LIII/7/2013).
15. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Rzeszowie (druk nr LIII/13/2013).
16. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem, lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (druk nr LIII/9/2013).

17. Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (druk nr LIII/12/2013).
18. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie oraz zmiany Nr 35/3/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i w rejonie al. W. Witosa w Rzeszowie (druk nr LII/2/2013).
19. Uchwała w sprawie zasad udzielania stypendiów stażowych i refundacji kosztów dojazdu dla uczniów realizujących praktyki i staże oraz refundacji kosztów dla opiekunów pedagogicznych w ramach projektu pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w roku szkolnym 2012/2013 (druk nr LIII/8/2013).
 - 19a. *Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (P. Adam Czerniejewicz).*
 - 19b. *Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (P. Agnieszka Dzierżak-Pik).*
 - 19c. *Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (P. Danuta Lonc)*
20. Interpelacje i zapytania.
21. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji uzupełnionego porządku obrad.

Ad 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (wraz z autopoprawką). Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi **załącznik nr 5** do protokołu).

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – w imieniu wszystkich Radnych powiedziała: „Warto walczyć o inwestycje, które są kluczowe dla Miasta Rzeszowa. Przykładem jest tutaj budowa połączenia ul. Rzecha z ul. Lubelską. Dzięki determinacji Rady Miasta, ta inwestycja została wpisana do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu. Dzisiaj w wyniku tych działań mamy opracowaną koncepcję funkcjonalno – przestrzenną, opinię środowiskową i zbiorcze zestawienie kosztów dla tej inwestycji. Dzięki temu pojawiła się możliwość, że obecnie możemy aplikować o środki unijne. Jest to wielka satysfakcja dla Rady i cieszymy się

z tej inwestycji, która została przeniesiona na lata 2013 – 2014. Liczymy na to, że zostanie ona zrealizowana w najbliższym czasie.”

Radny Pan Bogusław Sak – wyraził słowa uznania i podziękowania dla władz Miasta za zdolność pozyskiwania środków unijnych.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zadał pytanie odnośnie tego, czy do programu operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, Rzeszów przystąpi w ramach oszczędności przetargowych?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Na chwilę obecną będą złożone dwa niezależne od siebie wnioski. Oszczędności wykazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie zostaną na razie zagospodarowane, choć w ostatecznym rozrachunku będą wykorzystane.”*

Radny Pan Robert Kultys – wyraził zadowolenie ze zbliżającej się realizacji inwestycji budowy mostu w ciągu ul. Rzecha. Podkreślił jednak, iż *„tak naprawdę początek starań o tę inwestycję przypada na poprzednią kadencję, kiedy to wnioskowaliśmy o przystąpienie do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, którego uchwalenie w ogóle dało możliwość rozpoczęcia wszystkich działań proceduralnych o pozyskanie środków. Trochę długo to trwało, ale dobrze, że w końcu jest.”* Następnie dodał: *„Wnioskuje o rozważenie możliwości wprowadzenia do budżetu miasta inwestycji strategicznych łączących różne części miasta np. most na Wisłoku, wiadukt nad torami w ciągu ul. Wyspiańskiego i Hoffmanowej. Skoro udało się zmniejszyć obciążenie budżetu, należy pomyśleć nad tym, by te inwestycje wprowadzić do budżetu i w ten sposób przybliżyć ich realizację.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – wyraził zadowolenie, że tak ważna inwestycja ma szansę rozpocząć się dzięki możliwości pozyskania środków finansowych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Powiedział: *„Zastanawia mnie jedynie podział środków. Zarówno na 2014 rok, jak i na 2015, jest to kwota 72 mln zł. Obawiam się, że skoro 2015 rok jest przeznaczony na rozliczenie i dokończenie robót, to zaplanowana kwota w wys. 72 mln zł, to kwota, której nie będziemy w stanie w pełni wykorzystać, żeby rozliczyć projekt. Czy nie należało przesunąć większość środków na rok 2014? Czy to nie jest jakaś pomyłka?”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„To nie jest pomyłka, ale niewykluczone, że będą jeszcze dokonywane zmiany i wydłuży się okres realizacji. Na tę chwilę mieścimy się w ramach projektu. Czy będziemy w pierwszym półroczu wystawiać faktury na 10 mln zł, czy na 70 mln zł, to nie ma znaczenia, bo jesteśmy świadomi, że na tę chwilę do końca roku musimy to rozliczyć.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że wprowadzenie tej inwestycji było możliwe dzięki temu, że niektóre miasta w Polsce

nie wykorzystają środków unijnych. Dodał, że obecnie prowadzone są rozmowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, które pod pewnymi warunkami, ale jednak przychylnie odniosło się do kwestii pozyskiwania przez Rzeszów dodatkowych funduszy, które można z powodzeniem wykorzystać do realizacji inwestycji. Wyjaśnił, iż chce maksymalnie dużo budować w Rzeszowie, ale żeby budować, potrzebne są przede wszystkim pomysły na pozyskiwanie środków finansowych.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa, wraz z autopoprawką, została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Ad 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Radny Pan Witold Walawender – zapytał o to, czy w najbliższym czasie w budżecie miasta znajdują się środki na rozbudowę ulicy Zawiszy?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Tak istotnych zmian w budżecie w tej chwili nie proponujemy. Obecnie chcieliśmy zabezpieczyć te zadania, które są ważne i strategiczne, natomiast niewykluczone, że w następnych miesiącach, jeśli pojawią się oszczędności przetargowe, to będziemy Państwu proponować kolejne zmiany.”*

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – poruszył kwestię deklaracji Prezydenta, która została złożona na poprzedniej sesji. Zapytał: *„Czy decyzja Pana Prezydenta odnośnie przywrócenia Radom Osiedli środków w wysokości 1 tys. zł na organizację „Dni Osiedla”, zostanie wprowadzona w życie? Czy ta oszczędność 1 tys. zł na 28 Radach Osiedli zostanie cofnięta, czy też nadal będziemy oszczędzali na Osiedlach?”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż cały czas trwają prace, by przywrócić Radom Osiedli środki na organizację imprez pn. „Dni Osiedla”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – wyjaśniła dodatkowo: *„Cięcia były dokonane nie tylko na Radach Osiedli, ale we wszystkich obszarach m.in. w pomocy społecznej i w oświacie. W jednym z większych miast w Polsce, cięcia w fakultatywnych wydatkach, a wydatek na „Dni Osiedla” jest właśnie takim wydatkiem, były takie, że ustalono plan na poziomie 75% ubiegłego roku, czyli cięcia były na poziomie 25%. My zrobiliśmy ledwo 2%. Dzisiaj jeszcze nie minęło od tego pół roku i Państwo oczekujecie odwrótu, czyli*

dodania tego, co zostało obcięte. Dodam także, że PIT za kwiecień wpłynął na poziomie 90% roku ubiegłego. W powiecie był na poziomie 89%, a w innych miastach jest na poziomie 87%. Stąd wynika, iż cięcia nie były dokonane dla fanaberii, tylko dla faktów, ponieważ chwila tego wymagała oraz utrzymanie na odpowiednim poziomie nadwyżki operacyjnej."

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Rozumiem konieczność oszczędności, natomiast Pan Prezydent na ostatniej sesji deklarował, żeby się z tych oszczędności wycofać, tymczasem te pieniądze najczęściej są wydawane teraz - w maju i w czerwcu, kiedy odbywają się święta osiedli, ale rozumiem, że jest ciężko i w końcu 1 tys. zł to nie taka wielka kwota."*

Radny Pan Czesław Chlebek – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: *„Rzeczywiście na ostatniej sesji padły takie słowa, ale wszystkie Rady Osiedli, które organizują „Dni Osiedli” poskładały już preliminarze kosztów i każdy zmieścił się w kwocie 8 000 zł. Ze swojego doświadczenia wiem, że przydałby się ten dodatkowy 1 tys. zł, ale skoro Rada Miasta kiedyś zdecydowała o obcięciu środków m.in. na Wydział Kultury, to konsekwencją tego byłoby też zaoszczędzenie u siebie. Ja akurat zmieściłem się w kwocie 7 tys. zł. Jeśli oszczędzamy, to wszyscy."*

Radny Pan Jerzy Cyprys – powiedział: *„Chodzi o pewien jasny przekaz. Do końca marca Rady Osiedli realizowały pewien preliminarz, potem dostały informację o cięciach. Na ostatniej sesji otrzymaliśmy sygnał od Pana Prezydenta, że Rady Osiedli nie będą musiały zmniejszać wydatków o ten 1 tys. zł, a teraz znów słyszymy, że jednak będą musiały. Rady Osiedla zasługują na to, by mieć pełną i czytelną informację, jaką kwotą faktycznie dysponują, bo widać, że deklaracje z poprzedniej sesji już nie obowiązują."*

Radny Pan Wiesław Buż – poinformował, iż w odpowiedzi na interpelację dotyczącą przywrócenia Radom Osiedli środków na organizację „Dni Osiedla”, otrzymał odpowiedź, że zostanie rozważona propozycja zwiększenia ww. środków w przypadku wygospodarowania oszczędności budżetowych w miejskich instytucjach kultury, tj. w Estradzie Rzeszowskiej oraz Rzeszowskim Domu Kultury.

Radny Pan Czesław Chlebek – ad vocem powiedział: *„Rady Osiedli złożyły już wnioski do Rzeszowskiego Domu Kultury odnośnie organizacji imprez i jakiegokolwiek zmiany mogłyby w tym momencie wprowadzić dodatkowy bałagan, jeśli chodzi o organizację. Sądzę, że w tym roku powinniśmy z tego zrezygnować."*

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta 19 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2a

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zaznaczył, że zwiększa się budżet oraz kwoty przeznaczone na inwestycje. Zapewnił także, iż nie zaprzestanie starań, aby kolejne fundusze wpływały do Rzeszowa.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, iż środki na inwestycje zwiększają się o prawie 3 mln zł, a łącznie budżet o 3,7 mln zł. Dodała, że tylko oszczędności mogą spowodować, że nadwyżka operacyjna będzie na odpowiednim poziomie i zachowane zostaną możliwości realizowania inwestycji w następnych latach.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

Ad. 3

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z wnioskiem o odwołanie Radnej Pani Marty Niewczas z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Radny Pan Czesław Chlebek – zgłosił kandydaturę Radnego Pana Witolda Walawendra.

Radny Pan Witold Walawender - wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła kandydaturę Radnego Pana Marcina Deręgowskiego.

Radny Pan Marcin Deręgowski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Wiesław Buż - zgłosił kandydaturę Radnej Pani Beaty Ratajczak.

Radna Pani Beata Ratajczak - wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zgłosił kandydaturę Radnego Pana Roberta Kultysa.

Radny Pan Robert Kultys - wyraził zgodę na kandydowanie.

Komisja Skrutacyjna do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa została powołana 19 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących, w następującym składzie osobowym:

1. Radny Pan Witold Walawender;
2. Radny Pan Marcin Deręgowski;
3. Radna Pani Beata Ratajczak;
4. Radny Pan Robert Kultys.

Ogłoszono 10 – min przerwę w obradach, podczas której Komisja Skrutacyjna przystąpiła do prac.

cd. Ad. 3

Radna Pani Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – przedstawiła zasady i technikę głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa.

Po rozdaniu Radnym kart do głosowania, przystąpiono do głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa.

Po przeprowadzeniu głosowania, Komisja Skrutacyjna udała się na obrady, celem ustalenia wyników głosowania i sporządzenia protokołu.

Przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad. 3a

Radnym zaprezentowano krótki film dotyczący Asseco Resovii Rzeszów i zdobycia tytułu Mistrza Polski 2012/2013.

Pan Bartosz Górski – Wiceprezes Zarządu Asseco Resovii Rzeszów – dokonał prezentacji materiału pn. „Promocja marki Rzeszów poprzez sport na przykładzie Mistrza Polski Asseco Resovii Rzeszów” (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Radny Pan Witold Walawender – odnosząc się do wypowiedzi Pana Bartosza Górskiego odnośnie poprawy infrastruktury hali na „Podpromiu”, powiedział: *„Wnioskuje o rozważenie możliwości ujęcia w budżecie miasta rozbudowy hali na Podpromiu. Modernizacja polegałaby m.in. na przesunięciu bocznych sektorów bliżej boiska, co umożliwiłoby pomieszczenie ok. 5000 kibiców.”*

Pan Bartosz Górski – Wiceprezes Zarządu Asseco Resovii Rzeszów – powiedział, iż obecnie hala ma pojemność 4300 osób, a jeśli doszłoby do powiększenia hali do

pojemności 5000 osób, pozwoliłoby to na organizację turniejów finałowych. Dodał, iż z odbywanych z Panem Prezydentem rozmów, wyłonił się pomysł wybudowania nowej hali sportowo – widowiskowej. Wyjaśnił także, iż pojemność hali nie jest obecnie jedynym kryterium do przyznania organizacji turnieju finałowego, lecz są to również kwestie organizacyjno – marketingowe. Wyraził nadzieję, że odpowiednie argumenty być może przekonają władze Europejskiej Konfederacji Piłki Siatkowej, by ta wydała zgodę na to, by turnieje finałowe mogły odbywać się w Rzeszowie, przy obecnej pojemności hali.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Obecną halę budowano od 1974 roku. Dzięki moim poprzednikom zdobyto pieniądze na wykończenie tej hali. Należy jednak myśleć sukcesywnie, by budować kolejną halę widowiskową. Obecnie znalazł się odpowiedni teren pod jej budowę, ale nie mogę obiecać, że znajdziemy bezzwłocznie 200 mln zł, by ją wybudować.”*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Bardzo cieszy fakt, iż po wielu latach stolica siatkówki przeniosła się z Bełchatowa do Rzeszowa. To obronienie tytułu, sukcesy marketingowe i mądra polityka, jaką Państwo prowadzicie, zaowocowała tym sukcesem. Nie ukrywam, że my obecnie uczymy się od klubu jak podchodzić do nowoczesnego marketingu i nowoczesnej promocji w tym względzie. Każde miasto na świecie, w Europie i w Polsce tego próbuje, a najłatwiej się oprzeć na tym, co jest dobre i sprawdzone. Mamy pełną świadomość tego, że stosunkowo nieduże nakłady pieniężne miasta są bardzo wysoko efektywne. Mamy też świadomość, że należy powoli, ewolucyjnie to nasze zaangażowanie zwiększać, bo efekt jest niezwykle istotny. Dziś mogę zadeklarować, że w miarę możliwości na pewno będziemy tak robić.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zaproponował Panu Bartoszowi Górskiemu – Wiceprezesowi Zarządu Asseco Resovii Rzeszów, by oficjalnie zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o wyrażenie zgody na używanie nazwy Rzeszów.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwracając się do Pana Bartosza Górskiego – Wiceprezesa Zarządu Asseco Resovii Rzeszów, powiedział: *„Życzymy kolejnego tytułu mistrzowskiego i wszelkich sukcesów. Myślę że dalsza współpraca będzie się nadal świetnie układać.”*

cd. Ad. 3

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o odczytanie wyników głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa.

Radna Pani Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa.

Na ustawowy stan 25 radnych w LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 23 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 23 radnych.

Wydano 23 karty do głosowania.

Wyjęto z urny 23 karty do głosowania.

Głosów ważnych oddano 23, głosów nieważnych 0.

Wyniki głosowania:

Za odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa głosowało 20 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

W związku z powyższymi wynikami Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że **Radna Pani Marta Niewczas została odwołana z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa** (protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 21 maja 2013 r. w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa – Pani Marty Niewczas stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Radna Pani Marta Niewczas – powiedziała: *„To był dla mnie wielki zaszczyt pracować przez ostatnie 7 lat w Prezydium Rady Miasta Rzeszowa. Poświęciłam to stanowisko dla pięknej idei, jaką jest Europa Plus. Kiedy podejmowałam decyzję o tym, żeby być pełnomocnikiem Europy Plus, zdałam sobie sprawę zarówno z odpowiedzialności, jak i z ryzyka. Bardzo dziękuję Państwu za te 7 lat pracy. Szczególnie chciałabym podziękować Prezydium, nie tylko temu, które jest teraz, ale również osobom, które wcześniej w nim zasiadały. Chciałabym podziękować za zaufanie i za to, że mogłam zyskać doświadczenie w pracy w samorządzie. Tak naprawdę takie są uroki demokracji. Służę Państwu pomocą. Dużo się nauczyłam, poznałam bardzo ciekawych ludzi i wierzę w to, że to moje doświadczenie będzie wykorzystane. Wierzę również w to, że Europa Plus za rok, w czasie wyborów do Parlamentu Europejskiego i wyborów samorządowych, będzie razem z nami i będzie pracować na rzecz mieszkańców. Dziękuję Państwu, że mogłam te 7 lat być w Prezydium”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„W polityce jest tak, że raz się wygrywa, a raz się przegrywa i na to trzeba być przygotowanym. Chciałbym podziękować Pani Radnej za 7 – letnią pracę w Prezydium i za to, że jako 6 – krotna Mistrzyni Świata w Karate Tradycyjnym rozstawiała Miasto Rzeszów.”*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos powiedział: *„Jako Przewodniczący Rady Miasta w poprzedniej kadencji i jako członek Prezydium w obecnej, chciałbym bardzo podziękować Pani Marcie Niewczas za 7 lat*

współpracy. To były dobre lata i mam wrażenie, że wspólnie przyczyniliśmy się do sprawnego funkcjonowania Rady Miasta i dobrej organizacji pracy podczas sesji."

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Ja również przyłączam się do tych podziękowań. Jestem od Państwa bogatszy o takie samo doświadczenie, jakie dziś przeżyła Radna Marta Niewczas, ponieważ również byłem kiedyś odwoływany i wiem jak to smakuje. Myślę jednak, że ta sytuacja nie zniechęci Pani Radnej do aktywnego udziału w naszych pracach. Taka jest polityka."

Ogłoszono 15 – min przerwę w obradach.

Ad. 4

I.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż na jego ręce wpłynęły następujące pisma:

1. Pismo Fundacji Książąt Lubomirskich z dnia 13 maja 2013 r., w którym Jan Lubomirski złożył Radzie Miasta Rzeszowa wyrazy podziękowania za profesjonalną pomoc w organizacji uroczystości historyczno – patriotycznej, która odbyła się w dniu 1 maja na cześć powrotu do Rzeszowa wielkiego dowódcy, hetmana Hieronima Lubomirskiego (pismo stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).
2. Pismo Obywatelskiego Komitetu Obrony Samodzielności Gminy Trzebownisko z dnia 24 kwietnia 2013 r. będące ponownym wnioskiem o przedłożenie podczas sesji Rady Miasta Rzeszowa petycji Rady Gminy Trzebownisko w sprawie dokonania reasumpcji Uchwały Nr XLIV/852/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Trzebownisko. Ponadto wyjaśnił, iż petycję wraz z wnioskiem o zapoznanie z jej treścią Rady Miasta Rzeszowa otrzymał w marcu br., a w związku z tym, że Gmina Trzebownisko dostarczyła niezbędną ilość egzemplarzy petycji, wszyscy Radni ją otrzymali (komplet pism stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).
Powiedział także: „Pamiętacie Państwo zapewne jakie podjęliśmy uchwały w sprawie wniosków o przyłączanie pojedynczych sołectw, czy łączenia się z całą Gminą Trzebownisko. Ja na to pierwsze pismo nie odpowiadałem. Kolejne pismo jest tym razem sygnowane przez Obywatelski Komitet Obrony Samodzielności Gminy Trzebownisko, a zarzuca mi się w nim m.in., że nie wprowadziłem do porządku obrad wnioskowanego punktu dotyczącego reasumpcji głosowania i naruszyłem prawo. W tym piśmie jest wiele takich wzajemnie wykluczających się zarzutów, więc chcę Państwa poinformować, iż zamierzam tym razem na to pismo odpowiedzieć, ponieważ argumenty przeciwko połączeniu, jakich użyto zarówno w tej pierwszej petycji, jak i w piśmie, które otrzymałem teraz, są delikatnie mówiąc nietrafione.”
3. Pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie znak: KD-0000-2/13 z dnia 5 kwietnia 2013 r. przekazujące Uchwałę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego z dnia 4 kwietnia 2013 r. w przedmiocie planów przeniesienia

siedziby Sądu Okręgowego w Rzeszowie z Zamku Lubomirskich (pismo stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Wyjaśnił, że sędziowie sprzeciwiają się idei przeniesienia Sądu do nowego budynku, a umieszczeniu w Zamku Lubomirskich obiektów kultury. Powiedział: „Moim zdaniem argumenty przedstawione przez sędziów są nieprzekonywujące, więc pragnę Państwa poinformować, iż na to pismo również zamierzam w najbliższym czasie odpowiedzieć. Rozumiem również, że gdybyście Państwo chcieli podjąć w tej sprawie uchwałę, to rzecz jest do przeprowadzenia, choć nie wiem, czy warto. Możemy podjąć uchwałę, natomiast w przeciwnym przypadku będzie to tylko tekst sygnowany przeze mnie.”

II.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Chciałbym teraz przejść do ostatniej sesji i uchwały w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności. Klub PIS wystosował do mnie pismo, które upowszechnił również w mediach. W piśmie pada kilka zarzutów pod moim adresem, więc chciałbym się do tego odnieść. Nie da się ukryć, że podczas naszych obrad, nie do końca formalnie trzymamy się wszystkich przepisów Statutu. Ja to robię z pełną świadomością. Czyli np. udzielam czasem głosu poza kolejnością, nie zawsze przerywam rozmowy, które się tutaj toczą pomiędzy dwoma osobami, mimo że żadna z nich nie zgłosiła się do głosu, bo uznaje, że to przyspiesza nasze prace, usprawnia je i jeśli osoby trzymają się tematu i nie nadużywają czasu wystąpienia, to myślę, że to skutecznie pomaga nam funkcjonować. Jest wiele takich przypadków. Udzielam Panu Prezydentowi głosu poza wszelką kolejnością, mimo że Statut mnie do tego nie zobowiązuje, nie uniemożliwiam po raz trzeci, czy czwarty zabrania głosu Radnemu Panu Robertowi Kultysowi, mimo że Statut mówi, że wolno zabrać głos tylko dwa razy. To są takie rzeczy, których moim zdaniem powinniśmy przestrzegać, czy stosować dlatego, że ułatwia nam to współdziałanie i współpracę. Natomiast podczas ostatniej sesji, klub radnych PIS zarzuca mi, że nie doprowadziłem do głosowania o skierowanie projektu uchwały do Komisji. Nie zrobiłem tego dlatego że wcześniej był głosowany mój wniosek o przełożenie decyzji. Ja pierwotnie mówiłem o przełożeniu o jeden dzień, ale wniosek, który głosowaliśmy był natury ogólniejszej, on mówił o przesunięciu decyzji w ogóle. Gdyby Rada zdecydowała się na taką rzecz, wtedy mielibyśmy okazję rozstrzygać, czy to ma być za dzień, za dwa, czy za tydzień. Ponieważ ten wniosek nie przeszedł, to wyciągnąłem z tego logiczny moim zdaniem wniosek, że głosowanie wniosku o skierowanie do Komisji, też nie ma żadnych szans, skoro Rada zadecydowała, że decyzji nie chce odkładać. Stąd takie rozstrzygnięcie. Jest również w tym piśmie zarzut o tym, że nie był głosowany wniosek o obniżenie stawek. Po pierwsze, stało się tak dlatego, że Pan Dyrektor Miąsik otrzymawszy te propozycje stawek, przeliczył je i wyszło mu, że bilans się nie zgadza. Przy założeniach, szacunkach orientacyjnych, które urząd zrobił od początku, ta propozycja spowodowałaby to, że bilans nie będzie się zgadzał. Z tego powodu nie było sensu tego głosować, ponieważ naturalną kolejną rzeczą powinno być wskazanie, gdzie w budżecie znajdziemy środki na uzupełnienie niespodziewanych niedoborów. Myślę, że jeszcze ważniejsze jest to, że zdarza się, iż Państwo zgłaszacie wnioski bez pełnego

przekonania, potem jeszcze trochę trwa dyskusja, przerwa, przystępujemy do głosowań i nikt wniosku już nie ponawia. Oczywiście powinniśmy w Prezydium pamiętać, że taki wniosek był, ale autor wniosku też powinien być zainteresowany tym, żeby coś przeforsować. Więc jeśli tak, to powinien przypomnieć, że jego wniosek nie był głosowany i jest powód, żeby to zrobić. Reasumując tę część mojej wypowiedzi, chcę powiedzieć, że oczywiście przebieg tej sesji nie był idealny, jednak sądzę, że decyzje jakie podjęliśmy odpowiadają zbudowanej w tej Radzie większości. Nie znaczy, że one są jedynie słuszne, ale Rada tak postanowiła, bo tak uważała. Odnosząc się do pierwszego punktu pisma, w którym mowa o nałożeniu kolejnego podatku na obywateli w okresie ubożenia społeczeństwa - jest to zarzut pod adresem Rady Miasta, uważam że jest to zarzut kompletnie chybiony, ponieważ o nałożeniu tego podatku zdecydował parlament ustawą podjętą 1 lipca 2011 r., więc był czas zorientować się, że taki podatek będzie nas obowiązywał i warto się było przygotować do tego, żeby to zrobić dobrze. W tym miejscu jest mój zarzut pod adresem kolegów. O tym, że będzie posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, która będzie rozpatrywać propozycję Pana Prezydenta, wszyscy Radni byli zawiadomieni. Nie pojawił się na pierwszym posiedzeniu żaden z Radnych PIS-u, a tam były precyzyjnie przez Pana Sekretarza i Pana Dyrektora Miąsika przedstawione zasady, którymi kierowano się proponując te stawki. Potem było jeszcze jedno posiedzenie tejże Komisji i wśród Radnych PIS-u był tylko Pan Marek Strączek. Gdyby stosować spiskową teorię dziejów, można by powiedzieć, że Państwo uznali, że temat jest trudny, to wszyscy wiemy, i nikomu, kto będzie za tym głosował, jakiejkolwiek rozwiązania nie zostałyby przyjęte, splendorów politycznych nie przyniesie. Tylko my, Radni tego miasta, tak samo jak Radni i innych miast musimy czasem podejmować trudne i niepopularne decyzje, bo taki jest akurat dzisiaj stan prawny. Co do tego, czy ta ustawa jest dobra, czy nie jest, to całkiem inny temat i na pewno niejednokrotnie będziemy do niego powracać. Kontynuując spiskową teorię dziejów, Państwo zdecydowaliście się w ogóle nie angażować w tę sprawę i jak już cokolwiek podejmiemy, wykorzystać okazję, by coś tam politycznie ugrać. Ja nie wierzę w takie spiskowe teorie, więc zakładam, że to nieprawda i to po prostu zbieg okoliczności, że pewno ktoś nie mógł przyjść na Komisję, ktoś nie pamiętał o Komisji, różnie bywa, wszyscy jesteśmy zapracowani, a Komisja odbywała się w środku dnia. Ale liczyłbym na to, że się Państwo włączycie w prace nad tymi uchwałami. Pierwsze doświadczenia, jakie zaczniemy zbierać będą bardzo interesujące, co do tego ile deklaracji zostało złożonych, jaki jest kształt i sptywalność tych pieniędzy, które mieszkańcy zadeklarowali, czy mieszkańcy deklarują zmiany, które zachodzą przecież nieustająco. Warto też będzie przyglądać się praktykom w innych miastach, zobaczyć jak tam są kształtowane stawki. Liczę na to, że Państwa udział w pracach nad optymalizacją tego systemu będzie większy niż do tej pory." (pismo Klubu Radnych PIS Rady Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Kolejno Przewodniczący Rady Miasta przedstawił treść pisma Porozumienia Spółdzielni Mieszkaniowych znak: PS/21/2013 z dnia 20 maja 2013 r. (pismo stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Wyjaśnił, iż działając w imieniu Spółdzielni Mieszkaniowych z terenu Miasta Rzeszowa, Porozumienie Spółdzielni Mieszkaniowych uważa, że podjęta uchwała odnośnie zróżnicowania opłat za odbiór odpadów komunalnych, jest słuszna i w pełni uzasadniona.

Reasumując, powiedział: „Jestem przekonany, że nie jesteśmy w stanie znaleźć takiego rozwiązania, które będzie satysfakcjonowało wszystkich, bowiem zmiany, które każdy z nas w jakimś stopniu odczuje, mogą wynikać z bardzo różnych rzeczy. W szczególności z takich, że np. do tej pory, niektórzy mieszkańcy płacili za mało, dlatego że tamten system był sztywny i uproszczony. Myślę również, że warto teraz, kiedy już pierwsze decyzje podjęliśmy, zastanowić się nad ewentualnym systemem dopłat. Nie jest przesądzone, że ten mechanizm promowania rodzin wielodzietnych jest dobry. Można nad tym dyskutować. Stąd przed nami jeszcze bardzo dużo pracy w tej materii. Myślę, że wyjaśniłem swoje stanowisko. Jeśli ktoś uznaje, że z premedytacją działałem źle, to zapewniam, że nie. Tych, którzy poczuli się urażeni, przepraszam. Mam nadzieję, że uda się nam w tym temacie, tak jak zresztą do tej pory było, skutecznie współpracować.”

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zadał pytanie odnośnie tego, jak ujmowanie w deklaracjach dzieci ma się do kwestii wspierania rodzin wielodzietnych?

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż Miasto wspiera rodziny wielodzietne, lecz rodzina jest wielodzietną, jeśli ma na utrzymaniu troje lub więcej dzieci. Zwrócił uwagę na fakt, iż w uchwale została ujęta degresja opłat, ponieważ gospodarstwo 1 – osobowe zapłaci w przeliczeniu na osobę więcej niż gospodarstwo 4 – osobowe, mimo że dzieci pośrednio produkują dużo śmieci. Poinformował także, iż wszelkie wnioski należy składać do Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, która zajmie się nimi kompleksowo.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Dyskutujemy tak, jakby to była dodatkowa opłata, której mieszkańcy nie płacili dotychczas. Do tej pory płaciło się od osoby. Ustalano stawki od osoby i jeśli przybywało osób w rodzinie, zwiększano stawkę. W tej chwili zamieniono to na podatek tak, żeby płacili wszyscy oraz, aby była segregacja śmieci. Z całą pewnością dzieci produkują więcej śmieci niż osoby dorosłe. Ktoś te śmieci musi zabrać, wywieźć, a więc dokonać wszystkich tych czynności, za które trzeba zapłacić. Możemy zrobić również tak, że obywatele nie zapłacą bezpośrednio za wywóz śmieci, ale zapłacą podatki, z których to miasto opłaci całą tę operację wywozu śmieci. Tu nie ma nic za darmo. Wprowadzając ustawę rząd chciał uregulować sprawy związane z segregacją śmieci oraz zlikwidować proceder wywożenia ich do lasów, czy rowów.”

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zabierając ponownie głos w dyskusji, uznał za oczywisty fakt konieczności płacenia za usługę odbioru śmieci, lecz równocześnie stwierdził, iż podczas ustalania opłat za wywóz śmieci, nie powinny być brane pod uwagę dzieci, tylko osoby dorosłe. Podkreślił także, że ustawa powinna być porządkująca, jednoznaczna i ujednoczona w skali kraju, tzn. bez możliwości wyboru przez gminy metody naliczania opłat za odbiór śmieci.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Do tej pory również wliczano dzieci. Za śmieci należy płacić podobnie jak za wodę, prąd czy gaz. Dobrze, że sejm podjął taką ustawę. Choć są różne zdania na ten temat, ja myślę, że nie jest ona skomplikowana i uporządkuje wszystkie utworzone nielegalnie śmietniska.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, powiedział że na tym właśnie polega samorząd terytorialny, że każda gmina może w pewnym zakresie, według własnego uznania rozwiązywać różne sprawy.

Radny Pan Jerzy Cyprys – powiedział: „Z uwagą wysłuchałem wyjaśnień Pana Przewodniczącego odnośnie naszego wniosku i z przykrością muszę stwierdzić, że to wystąpienie nie określa, czy Pan Przewodniczący podejmie kroki zmierzające do naprawy wadliwej uchwały. A że jest wadliwa, jesteśmy o tym głęboko przekonani nawet w kontekście konstytucyjnej równości. Obywatel w domu jednorodzinnym nie może być nierówny obywatelowi mieszkającemu w bloku. Jeśli w odniesieniu do bloków przeliczamy stawkę co jedną osobę, to dlaczego w odniesieniu do domków jednorodzinnych co dwie osoby? Równocześnie wprowadzono pewne przeliczniki określone nie wiadomo jakimi zasadami. Operowano sztucznie pojęciem tzw. bilansu na podstawie niewiadomych deklaracji, bo nikt dziś nie jest w stanie odpowiedzialnie powiedzieć, ile jakich deklaracji spłynęło i na jaką kwotę, a to jest podstawą uskładania tych 45 mln zł. W związku z tym, oskarżanie nas, że nasze opłaty by się nie bilansowały, mija się z prawdą. Rzekome wyliczenia nie opierają się o żadne konsultacje, które od grudnia 2012 r. nie były przeprowadzane. W grudniu, kiedy to wybierana była metoda ustalenia opłaty za odbiór odpadów, pytaliśmy o przygotowania. W kwietniu, kiedy to uchwalano zwiększenie kwoty, pytaliśmy jak to się ma do wyliczeń w odniesieniu do jednego mieszkańca. Podczas sesji nadzwyczajnej, również zadaliśmy szereg pytań, m.in. o to, czy mamy pogląd na to, ile mieszkańców Rzeszowa w sumie płaci za odbiór śmieci i ile? Nie otrzymaliśmy na te pytania odpowiedzi. Stawiając wniosek o skierowanie uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej, prosiliśmy o przygotowanie kilku wariantów, by wybrać optymalny. Niestety, nasze wnioski nie zostały poddane pod głosowanie. Równocześnie w sposób nieformalny wprowadzono poprawki do uchwały Pana Prezydenta, które zgłosiły 3 kluby i one również powinny być głosowane. W związku z powyższym informuję, iż klub PIS złoży wniosek do organu nadzoru o stwierdzenie poprawności przyjętej przez Radę Miasta uchwały.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „Ja oczywiście nie podejmę żadnych kroków, by naprawiać zdaniem Pana błędną uchwałę, bo tu inicjatywę macie Państwo. Ja nie uznaję, iż jest ona tak błędna, żeby obrażała zasadę równości.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, powiedział: „Każda firma, spółdzielnia i osoba fizyczna

podpisuje umowę. Każdy z nas ją ma. Tak więc twierdzenie, że nie wiadomo ile jest tych umów, świadczy o braku wiedzy i rozeznania.”

Radny Pan Jerzy Cyprys – w trybie ad vocem do wypowiedzi przedmówcy uściślił, iż jego pytanie odnosiło się do tego, ile globalnie mieszkańców płaci za wywóz śmieci i jaka jest ogólna kwota, a nie do spraw indywidualnych.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Jeśli chodzi o osoby fizyczne, to wszyscy płacimy. Natomiast zdarzało się, że lokale usługowe nie miały podpisanych umów na wywóz śmieci, dlatego prowadzone są kontrole pod tym względem. Ale wtedy warunkiem uzyskania pozwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej było podpisanie tej umowy. Są również przypadki osób wynajmujących mieszkanie, które nie są w nim zameldowane i nie płacą za wywóz śmieci. Dlatego w tych przypadkach nasze działanie będzie musiało być przeprowadzone tak, żeby stwierdzić ile faktycznie osób mieszka w danym mieszkaniu.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poruszając temat metodologii obliczeń powiedział, iż by zrobić jakiegokolwiek szacunki, to wcześniej trzeba coś przyjąć, a jeśli chce się już wyszacowane na tej podstawie stawki zmieniać, to cały czas w oparciu o te same założenia. Podkreślił jednocześnie, iż powszechnie wiadomo, jak dużym błędem jest to obarczone, ale bez ustalenia jakiegoś stanu początkowego, nawet przybliżonego, nie da się dokonać żadnych obliczeń.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Zgadzam się z argumentami Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta, ale przypomnę, że do tej pory odpady wywoziła firma MPGK. Z tego co wiem, to firma ta świadcząc usługi odbioru odpadów, nie przynosiła strat, a nawet wykazywała dochody. Stąd pytania radnych, skąd się wzięła tak duża podwyżka opłat? W przypadku bloków do tej pory stawka wynosiła 6,08 zł, a w tej chwili wynosi 10 zł. Do projektu uchwały, który został zaproponowany nie było dołączone żadnego uzasadnienia. W tym przypadku nie można mówić, że radni mogli spotkać się na Komisji Gospodarki Komunalnej na 3 dni przed sesją. Temat był omawiany od pół roku i my czekaliśmy od pół roku na jakieś informacje. Jeśli my, jako radni mamy tyle wątpliwości i pytając nie otrzymujemy na nie odpowiedzi, to co mają powiedzieć mieszkańcy naszego miasta? Oni codziennie zadają nam pytania, na które my nie możemy im odpowiedzieć, ponieważ nie znamy na nie odpowiedzi. Pytam jeszcze raz, jeśli do tej pory firma miejska wywoziła śmieci i nie było to usługą, do której dopłacaliśmy, to czy musieliśmy w tak radykalny sposób podnosić te opłaty? Czy nie można było ich podnieść o 10%?”*

Radny Pan Robert Kultys – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: *„Mamy do czynienia z dwoma tematami. W sprawie tematu, który podniósł Pan Jerzy Cyprys – Przewodniczący Klubu, złożymy wniosek o zbadanie poprawności uchwalenia tej podwyżki stawek, ponieważ jesteśmy przekonani, że nasze poprawki do uchwały powinny być głosowane w normalnym trybie procedowania uchwały. Trudno nam przyjąć takie*

wytlumaczenie, że głosowanie odnośnie przeniesienia decyzji o 1 dzień jest równoznaczne z naszym wnioskiem o skierowanie uchwały do Komisji. Co innego oznacza przeniesienie głosowania na następny dzień, a co innego skierowanie uchwały do Komisji. Te wnioski nie są równorzędne i my domagaliśmy się poddania pod głosowanie naszego wniosku. Po drugie, Pan Przewodniczący nie poddał wniosku pod głosowanie, bo się jakoby nie bilansował, no ale przecież żadne stawki się nie bilansują, bo są brane trochę z powietrza. Przecież nikt nie wie ilu mieszkańców zadeklaruje segregację, a ilu będzie mieszkańców, którzy nie będą chcieli segregować śmieci. Dlatego tak czy inaczej, będzie niezgodność pomiędzy 45 mln zł wynikającymi z przetargu, a realnymi wpływami. Nie wiemy, jaka będzie realna różnica pomiędzy tymi kwotami, dlatego nie poddanie poprawek pod głosowanie tylko dlatego, że ktoś stwierdził, że się nie zbilansują, jest zupełnie chybione. Po trzecie, co mnie najbardziej zdziwiło, to nie jest praktyka demokratyczna i uznana, że nie poddamy jakiegoś wniosku pod głosowanie, bo uznamy, że większość tego wniosku nie przyjmie. Na tym polega głosowanie, że to dzięki niemu sprawdza się poparcie jakiejś uchwały. To, że kluby mają inne zdanie, to nie powód, by nie poddawać pod głosowanie wniosku któregoś z nich. W ten sposób klub opozycyjny nigdy nie będzie mógł czegoś zgłosić, bo jest zawsze w mniejszości.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że jest taka reguła, że w pierwszej kolejności poddaje się po głosowanie wnioski najdalej idące i jeżeli one zostaną przyjęte, to tych „słabszych” już się nie poddaje pod głosowanie. W tym przypadku Rada zdecydowała, że nie przenosi decyzji na kolejny dzień, więc głosowanie nad skierowaniem uchwały do Komisji było bezzasadne.

Radny Pan Robert Kultys – uściślił: „Nie chodzi o wniosek o przesunięcie decyzji, lecz o wniosek dotyczący stawek, który Radny Pan Jerzy Jęczmienionka zgłosił i złożył na piśmie. Ten wniosek nie był głosowany, dlatego nie możemy przyjąć takiej argumentacji. W naszym mniemaniu, ta uchwała została wadliwie przyjęta i chcemy tylko, by organ nadzoru to sprawdził. To prawda, że to sejm wprowadził ten de facto podatek, a nie samorząd. Ale dał duże narzędzia i instrumenty samorządom, żeby zrealizowały formę tego podatku. Według nas forma tego podatku, która została w Rzeszowie przyjęta, jest w dużej mierze wadliwa. Składam wnioski dotyczące następujących kwestii:

1. Podwyżki stawek za śmieci, jeśli rzeczywiście muszą dojść do zbilansowania na poziomie 45 mln zł, powinny być rozłożone w czasie. Wchodzimy w najcięższą fazę kryzysu i nie powinniśmy w jednym roku serwować mieszkańcom podwyżek od 60 – 100%. Można to osiągnąć wprowadzając co roku niewielkie podwyżki. Jednak wcześniej należy ustalić, czy dochodzimy do 100% bilansowania się, czy też przyjmujemy zasadę, że część kosztów będzie przejmowało na siebie miasto. Uważam, że należy przyjąć takie rozwiązanie przynajmniej w okresie przejściowym.
2. Wprowadzenie systemu dopłat, który byłby częścią zasady, którą przyjmuje uchwała „śmieciowa”, a nie dopłat przyznawanych indywidualnie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

3. *Zmniejszenie rozwarstwienia pomiędzy domkami jednorodzinnymi, a blokami, ze względu na niewielką różnicę w produkcji śmieci pomiędzy mieszkańcami domków i bloków.*
4. *Ujednolicenie przedziałów osobowych dla domków jednorodzinnych i dla bloków. Jeśli dla bloków przyjęto zasadę przedziału co jedną osobę, taki sam przedział należy przyjąć dla domków jednorodzinnych.*
5. *Przedstawienie kompleksowego systemu, w jaki sposób ma wyglądać segregacja odpadów w blokach wielorodzinnych. Zaproponowany system nie kontroluje, w jaki sposób będzie prowadzona segregacja w zbiorczych śmietnikach. Taka sytuacja może doprowadzić do tego, że połowa mieszkańców zadeklaruje segregację, druga nie zadeklaruje segregacji i śmieci będą się najprawdopodobniej mieszały."*

Radny Pan Czesław Chlebek – powiedział: *„Uważam, że pismo Radnych z Klubu PIS jest chybione. Tutaj nie możemy mówić o podatku, lecz jedynie o usłudze wywozu śmieci z gospodarstwa. Jeśli ktoś chce zmniejszyć obciążenia, to powinien to przeliczyć i wskazać w budżecie miasta źródła finansowania brakujących 10, czy 20 mln zł. Ustawa dotycząca śmieci została uchwalona w 2011 r., a więc prawie 2 lata temu. Było sporo czasu, by zapoznać się z nią dokładnie. W międzyczasie trwały prace w Komisji, lecz z tego co mi wiadomo radni PIS – u nie brali udziału w jej pracach. Podjęta uchwała Rady Miasta ponownie na ich prośbę ma trafić do Komisji i prace mają rozpocząć się od nowa. A czas nagli, bo 1 lipca uchwała powinna rozpocząć obowiązywać. To na Komisji powinny padać pytania odnośnie bilansowania się opłat."*

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta Rzeszowa – zaapelował: *„Proszę nie szerzyć nieprawdziwych informacji odnośnie tego, że podwyżki są na poziomie 60 czy 100%, bo jest to nieprawda. W mieszkaniach, w których mieszka 5 osób stawka wynosi 6,30 zł, przy 6 osobach jest to 6 zł. Przy 4 osobach jest to 8 zł. Jeżeli weźmiemy pod uwagę domki jednorodzinne i standardową 4 – osobową rodzinę, która teraz powinna mieć pojemnik o poj. 140 l i płaci 47,50 zł, to po zmianie zapłaci 46 zł, czyli mniej. Dodatkowo będzie mogła bezpłatnie oddać wszystkie wyprodukowane odpady, takie jak: leki, sprzęt elektroniczny, pozostałości po remoncie, za co do tej pory musiała płacić. Zobowiązaliśmy firmę w przetargu, że oprócz odbioru odpadów z terenu miasta, musi to również je zutylizować, a to są również koszty. Gazeta Wyborcza pisała, że na Lisiej Górze dziennikarze znaleźli worki ze śmieciami i dzikie wysypiska śmieci. Jest to skutkiem tego, że ktoś albo nie miał podpisanej umowy na wywóz śmieci i oszukiwał, albo 8 – osobowa rodzina miała 60 l pojemnik i po prostu się nie zmieściła. Ten system, który wprowadziliśmy spowoduje, że na Lisiej Górze już żaden dziennikarz nie znajdzie worka ze śmieciami, bo komus nie będzie się opłacało go tam wywieźć. Dzisiaj wszelkie kombinacje spowodują, że zrobimy na złość tylko i wyłącznie mieszkańcom, którzy spokojnie czekają, żeby złożyć deklarację, która będzie w niedługim czasie roznoszona do wszystkich mieszkań. Już o tym Pan Przewodniczący wspomniał, ale przypomnę, że wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe w Rzeszowie twierdzą, że jest to dobra uchwała."*

Radny Pan Antoni Kopaczewski – w trybie ad vocem zauważył, iż w kosztach wywozu śmieci powinni również partycypować producenci opakowań.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż właśnie niedawno sejm uchwalił nową ustawę o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, która zawiera tego typu zobowiązania producentów.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyrażając opinię w omawianym temacie, powiedział: „Zarówno sposób procedowania tej trudnej uchwały, jak i dzisiejszy głos Pana Przewodniczącego uważam za wyważony, rozsądny i rzeczowo podchodzący do bardzo trudnej, niezwykle istotnej materii. To był również głos, który także analizował te być może drobne mankamenty uchwały, którą podjęliśmy. Uchwały, której należy się przyglądać i monitorować dalszy przebieg tego procesu, zarówno jeśli chodzi o sposób zbierania śmieci, segregację, jak i koszty. Ja także w swoim wystąpieniu na sesji „śmieciowej”, powiedziałem wyraźnie, że jeśli znajdziemy sposób na zarobek na śmieciach, to może również wpłynąć na ich cenę. Myślę, że dzisiaj nie powinniśmy niepotrzebnie straszyć mieszkańców. O tyle zgadzam się z Radnym Panem Antonim Kopaczewskim, który zgłasza pewne istotne elementy do tego procesu, wszak mają one głównie charakter ustawowy. My nie jesteśmy w stanie tego rozstrzygnąć na forum samorządu. Słusznie zwraca uwagę na producenta, który powoduje, że potem mieszkańiec płaci za wywóz tych opakowań i stąd ustawa o opakowaniach. W Polsce ten system ma zmierzać do tego, jaki jest na zachodzie. Jest oczywiście pewna różnica. Na zachodzie, przy wyższej sile nabywczej, koszt zbierania, segregowania i utylizowania śmieci jest generalnie wysoki. Relatywnie na zachodzie jest to mniej odczuwalne dla mieszkańca ze względu na wyższą siłę nabywczą. U nas pewnie bardziej to dotknie przeciętnego mieszkańca. W Polsce jednak wszyscy mówimy o pewnym systemie, o tym, że u nas do tej pory obowiązywała pewna dzikość. Wydaje się, że w tych wszystkich zawilościach, a także w ustawie, która być może nie jest do końca idealna, Rzeszów odnalazł się w sposób wyraźnie rozsądny. Z jednej strony nie mamy tych stawek określonych z powietrza, jak niektóre samorządy, które dzisiaj tylko uspokajają społecznie swoich mieszkańców, a za chwilę okaże się, że będą za dodatkowe śmieci znacznie więcej dopłacać. My mamy rachunek wyraźnie ekonomiczny, oparty na przetargu, na analizach przedsiębiorstwa. Oczywiście, w pewnych obszarach należy zgodzić się z tym, że część osób zapłaci może trochę więcej, ale w tym systemie to będą albo ci, którzy produkują trochę więcej śmieci, albo mają nieco wyższy stan zamożności. Zatem rzeszowski system uważam za jeden z bardziej rozsądnych i jednocześnie sprzyjających środowisku, mieszkańcom, systemowi odbioru śmieci, ale także rachunkowi ekonomicznemu.”

Radny Pan Marcin Deręgowski – przypomniał, że po przeliczeniu, zgodnie z przyjętym założeniem dotyczącym domków jednorodzinnych, propozycja PIS-u nie bilansowała się, ponieważ w sumie przekroczyła kwotę wyjściową o ok. 1 mln zł. Wyjaśnił również, iż propozycja Radnego Bogusława Saka bilansowała się z niewielkim plusem, dlatego też okazała się racjonalną i można było ją przyjąć.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Czesława Chlebka, powiedział: „*To co na sesji przedstawiał Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa, było autopoprawką, czyli już różniło się w swojej treści w stosunku do tego, co było pierwotnie w projekcie uchwały, czyli w materiałach rozestanych Radnym. Po drugie, w trakcie dyskusji sesyjnej, po przerwie, pojawiła się nowa propozycja dwóch klubów, która była jeszcze innym rozwiązaniem w stosunku do pierwszej wersji i do autopoprawki. W związku z tym, byłoby zasadne i ja bym się tu w żaden sposób nie dziwił, jeżeli grupa Radnych, akurat w tym przypadku mój klub, lub jeśli jakikolwiek Radny, złożyłby wniosek o skierowanie ponownie projektu uchwały do Komisji, ponieważ pojawiają się na sesji nowe argumenty, nowe stawki i nowe wyliczenia. To nie jest w moim przekonaniu w ogóle związane z tym, czy wcześniej któryś Radny był na Komisji, czy też nie. Bo nawet gdyby cały nasz klub był na Komisji, to i tak, to co było ostatecznie głosowane, różniło się. Dodam jeszcze, że różniło się na niekorzyść w trzech punktach, ponieważ pierwsza propozycja przedstawiona przez Pana Romana Holzera była korzystniejsza dla gospodarstw 2 – osobowych, przegłosowana przez większość Rady, tutaj podnosiła stawkę. Dla gospodarstw 4 – osobowych, także przegłosowana na sesji, była mniej korzystna. Dla gospodarstw liczących powyżej 4 osób, również ostateczna propozycja była na niekorzyść dla mieszkańców. Jedynie dla gospodarstw 3 – osobowych w blokach była korzystniejsza. Nawet w związku z takim uzasadnieniem, zasadne jest rozważenie skierowania projektu uchwały do Komisji. Nawet jeśli, tak jak Pan Przewodniczący argumentował, Rada nie zgodziła się na przerwę, czy przesunięcie sesji o 1 dzień, czy o tydzień, to nowe okoliczności spowodowały, że nic nie powinno być bulwersującego w tym, że klub Radnych chce przestać projekt do Komisji, bo są nowe stawki, nowe wyliczenia.*”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – ad vocem do wypowiedzi przedmówcy powiedział, iż on sam generalnie również był za tym, żeby decyzję odłożyć, ale Rada postanowiła inaczej.

Radny Pan Bogusław Sak – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Krytykować jest bardzo łatwo, ale na temat ustawy „śmieciowej” dyskutujemy już od ponad roku. Nie występowaliśmy wcześniej z określeniem stawek z prostej przyczyny, zresztą Państwo sami się na to zgodzili, ponieważ czekaliśmy na rozstrzygnięcie przetargu. Większość gmin stawki uchwaliła przed przetargiem. Czy są lepsze, gorsze, chybione, mniej chybione, to jest druga sprawa. Była również dyskusja na temat, czy system który wejdzie będzie dofinansowany z budżetu, czy też nie i czy ma się bilansować. Rozumiem, że w dyskusji na sesji, po sesji, w dyskusjach klubowych i indywidualnych wyszło, że lepiej, żeby system się jednak bilansował. Kolejną sprawą jest to, że Komisja pracowała nad stawkami zaproponowanymi przez Pana Prezydenta i przez poszczególne kluby, a wszyscy przewodniczący klubów zostali powiadomieni o tym fakcie. Żałuję bardzo, że oprócz klubu PO, Rozwoju Rzeszowa i SLD, nie było propozycji rozwiązania tego tematu ze strony kolegów z PIS-u. W posiedzeniach Komisji, na których rozważaliśmy wszystkie możliwe stawki, uczestniczyli członkowie wszystkich stron, a Radny Pan Marek Strączek był jedynie na drugim spotkaniu. Dzisiaj*

łatwo jest krytykować. Na ostatniej sesji, na której uchwalaliśmy te stawki, Radny Pan Jerzy Jęczmienia złożył jakieś propozycje, ale to były propozycje oderwane od rzeczywistości, bez informacji, w jaki sposób mogłyby być zbilansowane i skąd ewentualnie dołożyć brakujące środki finansowe. Natomiast propozycja, którą przedstawiłem nie była moją propozycją. Uczestniczyłem w budowaniu tej propozycji, będącej wspólną zarówno Pana Prezydenta, jak i kolegów z PO, Rozwoju Rzeszowa i SLD. Wypośrodkowaliśmy takie rozwiązanie, które byłoby rozwiązaniem czysto matematycznym, merytorycznym i rozsądnym kosztowo. W tym momencie nie czas na dyskusje, czy domek jednorodzinny tworzy mniej, czy więcej śmieci, niż budynek wielorodzinny, ponieważ to już było przedmiotem naszych analiz. Natomiast zastanawialiśmy się bardzo nad obciążeniem rodzin wielodzietnych, mając świadomość, żeby tych rodzin nie przeciążyć finansowo. A przypominam, że rozliczamy stawki na ilość osób. Owszem, na dzień dzisiejszy nic nie jest doskonałe, lecz ja mam nadzieję, że po wdrożeniu systemu będziemy mogli obniżyć te stawki. Zachęcam radnych z PIS-u do złożenia konkretnej propozycji, ale i tak zapewne nie znajdziemy optymalnego rozwiązania."

Radny Pan Stanisław Ząbek – podkreślił, że oprócz bieżących prac w Komisji, Radny Pan Bogusław Sak w ciągu roku kilkakrotnie sporządzał kserokopie komentarzy prasowych dotyczących ustawy „śmieciowej”, rozdawał wydawnictwa, które pozostawiał do wglądu w Biurze Rady Miasta, dzięki czemu materiały te były dostępne i kto chciał, mógł się z nimi zapoznać.

Radny Pan Wiesław Buż – zauważył: „Musimy unikać określenia, że jest to podwyżka, ponieważ jest to ustalenie początkowej opłaty, czegoś całkiem nowego. Wyższa niż dotychczas opłata faktycznie wynika z podjętych przez nas uchwał, ale to nie jest podwyżka. To ustawa zmusiła nas do tego, aby podjąć uchwałę zgodnie z harmonogramem pracy Rady. Proszę zwrócić uwagę na to, że mieliśmy możliwość przyjęcia sposobu naliczenia opłaty i tego wyboru dokonaliśmy wszyscy już dawno. Teraz jesteśmy już w końcowym segmencie realizacji harmonogramu wprowadzenia ustawy, w tym najważniejszym i najtrudniejszym, bo ustalenia opłaty. Przypominam jednak, że to cała Rada w tych pracach uczestniczyła dochodząc do tego najtrudniejszego miejsca."

Radna Pani Krystyna Wróblewska – zwróciła uwagę na problem związany z usprawiedliwianiem nieobecności radnych na sesjach zwoływanych w trybie nadzwyczajnym. Wyjaśniła, iż w przypadku, gdy tego typu sesja zwoływana jest z jednodniowym wyprzedzeniem, radni nie są w stanie zmienić swoich zobowiązań w pracy zawodowej, która często wiąże się z wyjazdami służbowymi. Zaznaczyła, że w takich przypadkach powinno się dopuścić możliwość usprawiedliwienia nieobecności radnego.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnej Pani Krystyny Wróblewskiej, powiedział: „Przyznaję Pani rację, iż w przypadku, kiedy sesję zwołujemy w ciągu jednego dnia, to jest uzasadnienie, by nie dokonywać potrażeń diet i to zostanie naprawione. Uchwała dotyczy innych przypadków,

w których nie dokonuje się potrażeń diet. Proponuje, żeby Państwo, jeśli macie jakieś inne wnioski do uchwały o dietach, to proszę mi je zgłosić, zmienimy ją i dopasujemy do Państwa oczekiwań.”

Ad. 5

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił Raport z wykonania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok (raport stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, jak w oparciu o dane zawarte w raporcie, oceniany jest stan narkomanii w Rzeszowie i jak Rzeszów w tym aspekcie wypada na tle innych miast wojewódzkich?

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, iż raport był przedmiotem analizy podczas posiedzeń Komisji Zdrowia i Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej. Wyjaśnił, że Rzeszów dobrze radzi sobie z problemem narkomanii, a w stosunku do innych miast wojewódzkich, wypada zdecydowanie lepiej.

Ad. 6

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Rzeszowa na 2012 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie” (sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Radny Pan Marcin Deręgowski – Przewodniczący Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - poinformował, że Rzeszowska Rada Działalności Pożytku Publicznego zapoznała się z treścią powyższego sprawozdania i nie wносиła żadnych uwag. Dodał także, że z inicjatywy Rzeszowskiej Rady powstało Rzeszowskie Centrum Organizacji Pozarządowych, w którym obecnie zrzeszone jest już kilkanaście organizacji pozarządowych działających na terenie miasta. Dzięki temu otrzymują one wsparcie: infrastrukturalne (możliwość bezpłatnego korzystania z lokalu, sprzętu biurowego, dostęp do internetu), merytoryczne (szkolenia podnoszące kompetencje osób pracujących i współpracujących z organizacjami) oraz wsparcie doradcze (doradztwo księgowo, prawne).

Ad. 7

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie – przedstawiła Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2012 rok (sprawozdanie stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Wyjaśniła, iż sprawozdanie zawiera działania rozpoczęte w maju

2012 r. i realizowane przez cały 2012 r. Powiedziała, że dały one w tej chwili odpowiedni materiał do tego, żeby przygotować program pomocy rodzinie i wspierania pieczy zastępczej, który zostanie przedłożony do uchwalenia na najbliższej sesji Rady Miasta.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Pamiętam, że nowelizacja ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej spotkała się z dość głośnym sprzeciwem części środowisk, zarzucających, iż władze państwowe chcą ingerować w status rodziny. A jak to wygląda u nas? Czy spotykamy się z takimi drastycznymi przypadkami i konfliktami tego rodzaju, że ktoś nam zarzuca, że piecza zastępcza jest źle przeprowadzana? Jak liczne są przypadki, w których musimy ingerować?”*

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie – odpowiedziała, że jeśli chodzi o wkraczanie w sprawy rodzinne, podstawowym warunkiem ingerencji, czy to organizatora pieczy zastępczej, czy też asystenta rodziny, jest zgoda tej rodziny. Powiedziała, że jeżeli są to drastyczne przypadki, w których mogłoby być zagrożone życie, bądź zdrowie dziecka, wówczas Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej korzysta z tych instrumentów, jakie daje prawo i kieruje sprawę do odpowiednich organów, a dopiero wówczas realizuje pozostałe zadania. Poinformowała, iż na ten moment Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej obejmuje swoim działaniem ok. 130 rodzin.

Ad. 8

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – wyrażając opinię w omawianym temacie, powiedziała: *„Po raz czwarty Rada obraduje w tym temacie. Już trzy razy nie zgadzaliśmy się na zbycie tej nieruchomości, raz w formie sprzedaży, a dwa razy w formie dzierżawy. Rada wsłuchała się w głos mieszkańców, którzy proszą, aby nie zagospodarowywać tego terenu w sposób komercyjny, pod usługi sportowe komercyjne. Pragną, aby teren ten został przeznaczony pod rekreację i sport, który jest niekomercyjny, czyli np. pod place zabaw, czy boiska sportowe. Wskazywaliśmy wielokrotnie, że na tym terenie należy najpierw uchwalić miejscowy plan szczegółowy. Ta sytuacja jest dla nas niezrozumiała. Uważamy, że z inicjatywy Pana Prezydenta, Rada powinna zająć się takimi tematami, które nie są załatwione, a mają podobne znaczenie dla mieszkańców. Mam tu na myśli chociażby ostatnią inicjatywę rewitalizacji i zagospodarowania Kopca Konfederatów Barskich. Często w mieście zauważalny jest problem polegający na tym, że developerzy i spółdzielnie mieszkaniowe budują budynki wielorodzinne, bez oferty parków w tym obszarze. To są problemy, którymi Rada powinna się zająć. My już trzykrotnie głosowaliśmy, że mieszkańcy nie chcą w tym obszarze kortów tenisowych, ale jednocześnie nie oddaliliśmy inwestycji. Została zgłoszona*

propozycja, że inwestycję kortów tenisowych można zrealizować na terenie osiedla Fr. Kotuli. Zostały zaproponowane dwa obszary, na których mogłaby powstać ta inwestycja. Została ona także pozytywnie zaopiniowana przez Radę Osiedla. Inwestor, właściciel gruntów i Rada Osiedla odbyli spotkanie, z którego wszyscy byli zadowoleni, a inwestor zaakceptował propozycję i obszar, na którym mogłaby być realizowana ta inwestycja. Przypomnę, że pierwsza propozycja lokalizacji jest przy ul. Bł. Karoliny, między placem zabaw, a sklepem Biedronka. Natomiast druga zlokalizowana jest na obszarze, którego właścicielem w głównej mierze jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Projektant i również mieści się przy ul. Bł. Karoliny, za budowanym kompleksem oświatowym. Rada Osiedla Fr. Kotuli przyjmuje tę inwestycję i czeka na korty tenisowe na tym obszarze. Nasze osiedle składa się w większości z ludzi młodych, czynnych zawodowo i oni są zainteresowani uprawianiem sportu. Proszę Wysoką Radę o odrzucenie tej uchwały i zarazem uszanowanie woli mieszkańców.”

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Ja mam zupełnie odmienne zdanie na ten temat i zupełnie odmienną wizję tego miejsca. Mam wrażenie, że tu nie chodzi o jakąś szeroką rzeszę mieszkańców tego terenu. Myślę, że może my źle informujemy mieszkańców. Znam ten teren bardzo dobrze i jest to duży teren, gdzie da się zmieścić naprawdę dużo rzeczy – korty, boisko i jeszcze inne atrakcje. Jeśli chodzi o potencjalnych użytkowników terenu otwartego, który miałby tam być, to mieszkańcy z ul. Grabskiego, mają już swoje atrakcyjne tereny, place zabaw, boisko i nie są zainteresowani tym terenem. Mieszkańcy z ul. Cichej również mają swoje podwórka i place zabaw i też nie są zainteresowani. Mieszkańcy bloków położonych przy ul. Strażackiej mają dość daleko do tego boiska. Zatem sytuacja wygląda tak, że tak naprawdę istniejące boisko jest wykorzystywane jedynie od czasu do czasu. Myślę, że zasadnym byłoby zorganizowanie na istniejącym obecnie obszarze lepszego niż jest dotychczas boiska, bardziej atrakcyjnego, z dodatkowymi funkcjami do siatkówki, czy koszykówki. Uważam, że będzie to wystarczający obszar dla tej na razie niezbyt dużej grupy ludzi zainteresowanych atrakcjami sportowymi na tym terenie. Natomiast śmiało mogą się tam zmieścić korty, czy trochę inna komercyjna działalność, która uatrakcyjni ten teren i mógłby on stanowić dodatkową, uzupełniającą ofertę sportowo – kulturalną, której w tym miejscu tak naprawdę brakuje. Uważam, że mądre wytłumaczenie i przedstawienie mieszkańcom całościowej wizji tego terenu, wcale nie spowodowałoby nagłe ich protestu. A jeśli mówimy o osiedlu Fr. Kotuli, to ja z kolei uważam, że na tym osiedlu nie są potrzebne korty, tylko atrakcje dla dzieci.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Ja osobiście uważam, że przewodniczący rad osiedli powinni działać tak, żeby lokować na terenach osiedli obiekty sportowe, a nie odrzucać je. Tak więc nowy Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka powinien uczyć się od bardziej doświadczonych, takich jak Pani Jolanta Kaźmierczak – Przewodnicząca Rady Osiedla Fr. Kotuli. Chciałbym się tu zobowiązać przed Panią Przewodniczącą, że kiedy będą budowane obiekty Resovii i korty z ul. Wyspiańskiego będą przenoszone, to byłyby one przeniesione zgodnie z Pani propozycjami. Natomiast lokalizacja kortów między Zieloną a Graniczną jest idealna. Zarówno ze względu na to, że

mieszka tam wiele młodych ludzi, jak i że powstaje tam nowe osiedle i teren jest niezagospodarowany. Przygotowaliśmy propozycję projektu zagospodarowania tego terenu i chętnie ją Państwu pokażemy.”

Radny Pan Czesław Chlebek – zabierając głos w dyskusji powiedział, iż oprócz 4 kortów na ul. Wyspiańskiego, o których wspomniał Pan Prezydent, jest jeszcze 5 kortów na Olszynkach, które również mogą w najbliższym czasie przestać funkcjonować. Zaapelował do Radnych, a szczególnie do członków Komisji Kultury, Sportu i Turystyki o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak – wyraził wątpliwość, czy budowa kortów tenisowych na tym terenie faktycznie była oprotestowana przez mieszkańców osiedla Drabinianka. Powiedział: *„Nie wiem czy ludzie, którzy podpisywali protest przeciwko budowie budynków wielorodzinnych, nie kortów tenisowych, tak naprawdę byli świadomi tego, co podpisywali. Rozmawiałem z wieloma mieszkańcami i z tych rozmów mam bardzo mieszane, niejednoznaczne uczucia. Również jeżeli chodzi o Radę Osiedla, nie ma na ten temat jednomyślności. Moim zdaniem, ludzie już nie wytrzymują tego naporu czasu i chcą, by wreszcie na tym terenie zaczęto inwestycję, która w jakiś sposób wypełni życie mieszkańców tego osiedla. Myślę, że na tej sesji po raz ostatni na ten temat dyskutujemy.”*

Radny Pan Jerzy Cypryś – poprosił o zamknięcie dyskusji, ze względu na fakt, że Rada już kilkakrotnie głosowała nad przedmiotowym projektem uchwały. Nie zgodził się z przedmówcą, odnośnie tego, że Rada Osiedla jest niejednomyślna w tej kwestii. Zgodził się z Panem Prezydentem, iż warto ten teren zagospodarować, ale zaznaczył, że należy zacząć od opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru. Poprosił o odrzucenie omawianego projektu uchwały.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że na prośbę Pana Andrzeja Deca – Przewodniczącego Rady Miasta, przygotowany został szacunkowy plan zagospodarowania tego terenu.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – dokonała prezentacji propozycji zagospodarowania terenu objętego opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 139/10/2006 przy ul. Zielonej w Rzeszowie (prezentacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Radny Pan Jacek Kiczek – wyraził opinię, iż przedstawiona propozycja jest ciekawa i zgłosił postulat, by na jej podstawie sporządzić MPZP.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał: *„Skoro ma to być przetarg, to dlaczego w prezentacji umieszczony został zapis – „Klub Sportowy CZARNI”? Czy to oznacza, że jest on już rozstrzygnięty?”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, iż taki zapis wynika ze składanych wniosków i nieopatrznie został umieszczony w prezentacji.

Radny Pan Bogusław Sak – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Ten projekt wyraźnie określa co ma być w tym miejscu zbudowane i myślę, że to zła wola ze strony części kolegów, żeby cały czas odsuwać inwestycję w czasie, czego nie rozumiem. Skoro ta propozycja zadowala wszystkich mieszkańców, spełnia ich wymogi, jest tam przestrzeń publiczna, budowlana, parkingowa, to podejmiemy zdecydowaną, solidarną decyzję, należy uruchomić ten plan, niech się w tym miejscu coś dzieje. Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska wyraźnie głosowała za zakończeniem tego tematu.”*

Radny Pan Jerzy Cypryś – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Chciałbym stanowczo zaprotestować. Nie wiem skąd Radny Pan Bogusław Sak ma informacje, że ta koncepcja spełnia oczekiwania mieszkańców? Mieszkańcy zgłosili szereg uwag do koncepcji zagospodarowania tego terenu. Nie widzimy tam terenów sportowych ogólnie dostępnych, bo korty są dla określonej grupy osób. Dlatego proszę o to, by jeszcze raz odłożyć tę dzierżawę, bo zaczynamy od końca. Wydierżawiamy, a potem będziemy do tego dostosowywać plan.”*

Radny Pan Czesław Chlebek – złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej nie została przyjęta. Wynik głosowania: 10 głosów „za”, przy 12 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 9

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – przedstawiła projekt uchwały w sprawie stanowienia kierunków działania Prezydenta Miasta w zakresie ustalenia sposobu zagospodarowania terenów przy ul. Zielonej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Wyjaśniła, iż Klub Radnych PO opracował powyższy projekt uchwały w związku z licznymi wzajemnie wykluczającymi się wnioskami w sprawie zagospodarowania terenu w obszarze ulicy Granicznej i Zielonej.

Z powodu braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie stanowienia kierunków działania Prezydenta Miasta w zakresie ustalenia sposobu zagospodarowania terenów przy ul. Zielonej została

przyjęta 12 głosami „za”, przy 7 głosach przeciwnych i bez głosów wstrzymujących.

Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 10

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyraził następującą wątpliwość: *„Zamieniamy się ze spółdzielnią na tereny, które stanowią drogę, chodnik i parking. Mam przekonanie, że tego typu sytuacji jest w Rzeszowie dużo, tzn. jest dużo terenów należących do spółdzielni, które stanowią ogólnodostępne drogi, chodniki, parkingi. Chciałbym zapytać, czy my mamy zamiar we wszystkich przypadkach w ten sposób reagować i dokonywać zamiany na działki, które z punktu widzenia miasta są znacznie bardziej atrakcyjne niż droga, chodnik, czy parking? Czy to będzie powszechna praktyka? Ja mogę wskazać co najmniej dwa takie przypadki. Obawiam się, że tego typu precedens może spowodować masę roszczeń pod naszym adresem.”*

Radny Pan Bogusław Sak – wyraził przekonanie, że przedstawiona zamiana jest dobrym rozwiązaniem dokonanym za zgodą dwóch stron – Gminy i Spółdzielni i że należy dążyć do tego, aby porządkować sprawę terenowo – prawne.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Moja wątpliwość dotyczy tego, czy nie powinniśmy trochę poczekać z tą uchwałą i zbadać, jaka jest skala potrzeb Spółdzielni w tej materii? Żeby się za chwilę nie okazało, że zwyczajnie zabraknie nam terenu do tego typu zamian.”*

Pan Radny Pan Bogusław Sak – ad vocem do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Należy wszystkich traktować jednakowo. Dlaczego mieszkańcy mają płacić za utrzymywanie tych gruntów? Zabudowali je, ponieśli już pewne koszty i infrastruktura jest już zrobiona. Dlatego uważam, że miasto stać na to, a kierunek jest jak najbardziej słuszny.”*

Radny Pan Witold Walawender – nawiązując do tematu zamian nieruchomości na osiedlu Fr. Kotuli, zapytał o to, na jakim etapie są działania miasta dotyczące zamiany nieruchomości z inwestorem i przeniesienia myjni zlokalizowanej na ul. Leskiej?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż uzgodniono z inwestorem nową lokalizację dla myjni samochodowej, która obejmuje

teren miejski, a właściciele myjni wystąpili o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości została przyjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 11

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.

Ad. 12

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie została przyjęta 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie została przyjęta 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 a.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy została przyjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.

Ad. 13 b.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości została przyjęta 15 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 c.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości została przyjęta 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 d.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości została przyjęta 14 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 e.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2013-2020 (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska zgłosiła poprawkę do zaproponowanego projektu uchwały dotyczącej budownictwa czynszowego.

Radny Pan Bogusław Sak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska – w imieniu Komisji wycofał poprawkę, wyrażając opinię, iż Komisja popiera pierwotny tekst uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – w związku z omyłkowym używaniem określeń: „autopoprawka” oraz „poprawka” poprosił o poinstruowanie Radnych jaka jest różnica pomiędzy tymi określeniami.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż autopoprawkę zgłasza ten, kto wnosi dany projekt uchwały, czyli jeżeli jest to inicjatywa Prezydenta, to autopoprawkę wnosi Prezydent. Zaś poprawka ma inny wymiar, gdyż jest to propozycja do projektu, nie autora projektu, lecz innych osób i jej wprowadzenie wymaga głosowania.

Radna Pani Jadwiga Stręk – poprosiła o wyjaśnienie powodów wycofania poprawki przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Podczas omawiania tego projektu uchwały w trakcie posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, padły takie propozycje, by w tym projekcie uchwały odnieść się również do budownictwa czynszowego. Wstępnie zgodziliśmy się z głosami radnych, by te poprawki nanieść. Niemniej jednak, po gruntownej analizie tej uchwały, doszliśmy do wniosku, że jeżeli chodzi o informację o zamiarze realizacji budownictwa czynszowego przez Miasto Rzeszów, zostanie ona wpisana do innych uchwał, nie do tej. Podstawowym zakresem zaproponowanej uchwały jest przedłużenie okresu jej trwałości. Poprzednią uchwałą Rada Miasta przyjęła program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy ważny do 2015 r.

W tym momencie Miasto chce przystąpić do programu, który ma na celu aplikowanie środków unijnych na remonty budynków mieszkalnych poprzez likwidację pieców centralnego ogrzewania i zamianę na węzły ciepłne z MPEC-u. By starać się o środki unijne, przede wszystkim okres trwałości tej uchwały musi być wydłużony. Dlatego jest on wydłużony do 2020 r. Oprócz tego wszystkie załączniki do tej uchwały zostały uaktualnione. Jeżeli chodzi o poprawkę, uzgodniliśmy z członkami Komisji Gospodarki Komunalnej, iż umieścimy odpowiednie zapisy dotyczące budownictwa czynszowego w kolejnych uchwałach."

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2013-2020 (w wersji zaproponowanej) została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

Ad. 13 f.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości i ustanowienia służebności gruntowej na nabytych nieruchomościach (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował: „Wnosiłem o nie wprowadzanie tego punktu do porządku obrad, ponieważ jest to propozycja trochę zaskakująca i moim zdaniem Komisja Gospodarki Komunalnej powinna się temu starannie przyjrzeć, być może Komisja Gospodarki Przestrzennej również. Sytuacja jest taka: właściciel nieruchomości uzyskał zwrot w oparciu o znane Państwu przepisy i chce tam wybudować domki jednorodzinne. Ponieważ na części jego działki zaplanowana jest droga, chodnik i parking, to my się zgadzamy na to, żeby to od niego kupić, a następnie chcemy się zgodzić na służebność gruntową, dzięki której on będzie mógł wybudować parkingi, po to, by móc realizować pozwolenie na budowę. Domyślam się, że to pozwolenie na budowę zawiera w sobie warunek dysponowania określonymi miejscami parkingowymi. W efekcie jest to takie zadziwiająco skomplikowane działanie, które źle mi się kojarzy. Żeby dostać pozwolenie na budowę, trzeba udowodnić, że dysponuje się miejscami parkingowymi. Ten właściciel terenu ich nie ma, ale wybuduje je na naszym terenie i dzięki temu będzie mógł zrealizować budowę. Jednak miejsca te będą ogólnodostępne, ponieważ są na naszym terenie.”

Zgłosił wniosek o skierowanie przedmiotowej uchwały do komisji merytorycznych.

Radny Pan Robert Kultys – poparł wniosek przedmówcy i wyjaśnił: „Znam procedury ubiegania się o pozwolenie na budowę i wątpię, czy zamierzenia zawarte w projekcie uchwały są w zgodzie z interesem miasta. Chciałbym przyjrzeć się temu projektowi uchwały, zwłaszcza że domy na tym terenie, usytuowane są w bardzo gęstej zabudowie. Być może nie powinno się budować czterech domów, lecz trzy, a parking umiejscowić na własnych działkach, a nie miejskich”.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – zaznaczył, iż nie chodzi o to, by działać na rzecz inwestora, lecz to właśnie inwestor dysponuje gruntem, na którym ma zaprojektowane budynki mieszkaniowe i miejsca parkingowe. Wyjaśnił także, że w momencie, gdy miasto nie nabędzie od niego pasa gruntu pod drogę, to ok. 10 domów przy ul. Furtaka będzie odciętych od drogi, gdyż jedyny dojazd do ul. Tarnowskiej odbywa się właśnie przez tą działkę. Powiedział, że wychodząc naprzeciw prośbom ze strony miasta, inwestor zgodził się sprzedać drogę pod warunkiem odpłatnej służebności na miejsca parkingowe. W przeciwnym wypadku, sprzedając pas drogowy inwestor umożliwiłby dojazd mieszkańcom, lecz zablokowałby swoje zamierzenie inwestycyjne.

Radny Pan Bogusław Sak – wyraził opinię, iż wyjaśnienie podane przez Pana Grzegorza Tarnowskiego – Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa jest merytoryczne, a zablokowanie mieszkańcom dojazdu byłoby nierozsądne.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy na tym terenie obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego?

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż na tym terenie nie obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Radny Pan Robert Kultys – wyraził zdanie, iż są inne możliwości rozwiązania zaistniałego konfliktu, np. przejazd do 10 domów na ul. Furtaka mógłby odbywać się na zasadzie służebności na wniosek tych mieszkańców.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem dotyczącym zamknięcia dyskusji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 21 głosami „za”.

Kolejno przystąpiono do głosowania nad wnioskiem dotyczącym skierowania projektu uchwały do komisji merytorycznych.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 g.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (projekt uchwały

wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę na fakt, iż załączona do projektu uchwały mapa jest nieczytelna. Zwrócił się z prośbą o to, by w przyszłości mapy sporządzane były w większej skali.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Jest to powracający co jakiś czas z różną częstotliwością problem. Jeśli Państwo chcecie, to zobowiążę Biuro Rady Miasta do tego, by zwracało uwagę na widoczność map”*.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż słabsza czytelność mapy wynika z tego, że na mapie musiała znaleźć się duża ilość działek władających, natomiast sam przedmiot służebności to jedynie przecięcie rowu melioracyjnego o szerokości 5 m.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości została przyjęta 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 14

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia od opłat z tytułu wydania nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zwolnienia od opłat z tytułu wydania nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 15

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

Ad. 16

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem, lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Według mojej wiedzy MKS nadal nie jest usatysfakcjonowany tym, w jaki sposób może zatrzymywać się na naszych przystankach, co oczywiście wpływa negatywnie na jego funkcjonowanie, a pośrednio także na mieszkańców naszej gminy i gmin sąsiednich, korzystających z usług tych firm. W związku z tym chciałbym zapytać, czy gdyby było tak, że MKS chce dołożyć się do wydłużenia niektórych zatok przystankowych, czy bylibyśmy zainteresowani takim działaniem? Druga kwestia związana jest z naszą wspólną wizytą w strefie ekonomicznej. Usłyszeliśmy, że sposób obsługi komunikacyjnej tej strefy przy lotnisku w Jasionce, jest niedopuszczalny dla firm tam funkcjonujących. Pan Krzysztof Zuzak – Dyrektor MTU Aero Engines Polska sp. z o.o., z którym rozmawialiśmy, twierdził, że jeśli tak dalej pójdzie, to on kolejnym potencjalnym inwestorom będzie mówił, że wszystko jest dobrze oprócz komunikacji. Czy mamy jakiś pomysł, jak ten problem rozwiązać? Stan rzeczy dzisiaj jest taki, że my nie możemy tam jeździć bez dopłat, a więc próba dowożenia mieszkańców Rzeszowa wiązałaby się z olbrzymimi stratami dla MPK, albo dopłatami ze strony ZTM-u, czy z naszego budżetu. Z drugiej strony MKS, próbując obsługiwać ten teren, ma problem z zatrzymywaniem się w mieście w korzystnych dla pasażerów miejscach, w związku z tym, oni też mają utrudnioną możliwość korzystania z komunikacji publicznej. Efekt jest taki, że jest dwóch przewoźników i żaden nie realizuje zadań na rzecz mieszkańców, zarówno naszych, jak i sąsiednich gmin. Chciałbym wiedzieć, czy my mamy w ogóle jakiś pomysł, żeby to rozwiązać, a jeśli tak, to kiedy zamierzamy go wdrożyć?”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Do klubu PIS również docierały różne głosy niezadowolonych mieszkańców, stąd klub 2 razy wnosił projekt uchwały „odmrażający” przystanki. Mieszkańcy ci mają utrudniony dojazd i często muszą dojeżdżać do pracy samochodami osobowymi. Strefa rozwija się, zapewne wkrótce nowe firmy będą chętne ulokować tam swoje siedziby, więc tych miejsc parkingowych będzie raczej ubywać, niż przybywać. Mam propozycję do rozważenia. Myślę tu o przeanalizowaniu możliwości zwiększenia na okres próbny liczby przystanków udostępnianych operatorom i przewoźnikom o 4 przystanki: przy al. Piłsudskiego (Urząd Wojewódzki) i przy Placu Wolności, po obu stronach. Korzyści płynące z takich rozwiązań wydają się, przynajmniej dla*

mnie, znaczące. Po pierwsze mieszkańcy Rzeszowa będą mieli łatwiejszy dojazd, po drugie za każde takie wynajęcie, czy udostępnienie przystanku przewoźnik płaci opłatę i to chyba maksymalną, jaka jest w Rzeszowie możliwa, więc to są dodatkowe wpływy do budżetu i po trzecie, to o czym wspominał Pan Przewodniczący, że firmy, które są tam ulokowane i które jeszcze zamierzają się tam pojawić, będą widziały, że miasto w jakiś sposób wspiera ich, ułatwiając komunikację. Jeżeli faktycznie okazałoby się po tym okresie początkowym, że to się nie sprawdza, że nie da się tak zorganizować rozkładu jazdy, żeby autobusy się nie blokowały, jeśli faktycznie byłby jakiś chaos, to zawsze można zmienić tę uchwałę. Lecz jeśli okazałoby się, że są korzyści z takich rozwiązań, to można by się pochylić nad jakimś szerszym uwolnieniem tych przystanków.”

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił:

„Z ponad 400 przystanków, PKS ma do dyspozycji ok. 360, a pozostałe 40, o których jest mowa, znajdują się w centrum i nie mogą być udostępnione ze względów bezpieczeństwa, płynności ruchu i prawidłowego funkcjonowania komunikacji publicznej. Dodatkowo, w wyniku wszystkich dyskusji i potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców, ZTM dokonał przeglądu istniejących zatok autobusowych, wykorzystywanych do tej pory jako przystanki i udostępnia dodatkowe 21, więc one również będą do dyspozycji. Chciałbym poinformować, że mieszkańcy Rzeszowa nie mogą korzystać z biletów ulgowych w PKS-ie, bo tymi ulgami są objęci tylko mieszkańcy gmin ościennych, czyli tych, które są właścicielami PKS-u. Natomiast mieszkańcy gmin ościennych korzystają ze wszystkich ulg, które Rada Miasta uchwaliła, więc ulgi dotyczą wszystkich, którzy jeżdżą komunikacją publiczną. Jest to podstawowa różnica, którą należy rozumieć. Jeżeli chodzi o naszą wspólną wizytę w specjalnej strefie ekonomicznej i stwierdzenie Pana Krzysztofa Zuzaka, to dodał on także, że płaci gminie Trzebowniko rocznie 400 tys. zł podatku, z własnych pieniędzy zakupił przystanek i dopłaca do przewozów, które realizuje PKS ze specjalnej strefy ekonomicznej przez Gminę Rzeszów i dalej na południe, które zresztą objęte są dopłatami marszałka. W związku w tym zaproponowaliśmy Panu Zuzakowi, by tę samą dopłatę skierował do nas i my postaramy się w ramach przewozów komercyjnych taką linię uruchomić. Ponadto, jeżeli chodzi o dojazdy na lotnisko, to przypomnę, że nasz autobus kursuje na lotnisko codziennie i jest to odległość 300 m od jednego przystanku do drugiego. Dodam także, że każdy gospodarz gminy jest gospodarzem transportu publicznego na terenie własnej gminy, dlatego też mówiąc o komunikacji publicznej na strefę, możemy mówić tylko o przewozach komercyjnych. Jesteśmy gotowi również do takich rozmów z Panem Markiem Filipem – Dyrektorem MPK.”

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: *„W imieniu klubu PO wnioskuję o rozważenie możliwości zwiększenia liczby przystanków udostępnianych operatorom i przewoźnikom poprzez dodanie do wykazu przystanku na dworcu PKP. Proszę, aby mój wniosek został przeanalizowany na kolejną sesję Rady Miasta. Propozycja ta padła ze strony pracodawców i pracowników dojeżdżających do firmy MTU oraz Parku Naukowo-Technologicznego.”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – ponowił swój wniosek odnośnie przeanalizowania możliwości zwiększenia na okres próbny liczby przystanków udostępnianych operatorom i przewoźnikom o 4 przystanki: przy al. Piłsudskiego (Urząd Wojewódzki) i przy Placu Wolności, po obu stronach, lecz zmodyfikował go w kierunku przeanalizowania tej propozycji na następną sesję Rady Miasta.

Radna Pani Beata Ratajczak – wyraziła opinię odnośnie przystanku zlokalizowanego na Placu Wolności. Powiedziała, iż obecnie przystanek ten, zwłaszcza w godzinach szczytu, jest już maksymalnie wykorzystywany, a udostępnienie go dla dodatkowych autobusów, nadmiernie by go obciążało.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zadeklarował, że zostaną rozważone wszystkie złożone propozycje i jeśli będzie taka możliwość, to będą one wdrożone. Zwrócił jednak uwagę na to, iż najpierw należy poczekać, aż zacznie funkcjonować obecna uchwała. Dodał, że Rzeszów w stosunku do innych miast w Polsce przoduje pod względem liczby udostępnianych przystanków dla innych przewoźników.

Radny Pan Stanisław Ząbek – odnosząc się do wypowiedzi Radnej Pani Beaty Ratajczak, powiedział: *„Przystanki o największym obciążeniu, to: Plac Wolności, Urząd Wojewódzki i cała al. Ciepelińskiego, gdzie w szczycie między godz. 14:00 a 16:00 dochodzi do przypadków, że autobusy zatrzymują się poza zatoką lub dosłownie w drugim rzędzie. Taka sytuacja powoduje zatory i jest karygodna. Myślę, że jak zostanie wdrożony program transportowy, to będzie w tej kwestii jakaś poprawa, ale aktualnie w tym miejscu nie ma żadnych możliwości zwiększenia dostępności tych przystanków.”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: *„Chcę odpowiedzieć, bo być może jest jakieś niezrozumienie mojego wniosku. Wielokrotnie rozmawiałam z Panem Dyrektorem Łukaszem Dziągwą na temat tego, że chociażby przy UW stoją autobusy, które powodują utrudnienia w ruchu. Sam widziałem przypadki, w których autobusy, które nie powinny tam stać, stoją po 20 min. W żaden sposób nie chodzi mi o to, by odnosić się do tych nieprawidłowości, które mają miejsce, ale chodzi o to, by wyeliminować je i wtedy rozważyć czy realizacja mojego wniosku jest możliwa. Mówię tu o sensownym rozwiązaniu, które by usprawniło obecny stan rzeczy, a to wymaga kilku działań, chociażby przestrzegania rozkładów jazdy i weryfikacji tego, kto korzysta z przystanków legalnie, a kto tam podjeżdża itd.”*

Radny Pan Witold Walawender – zabierając głos w dyskusji, wyraził opinię, iż wnioski przedmówców są bezzasadne, zważywszy na fakt, iż inni przewoźnicy mają do dyspozycji aż 360 przystanków.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem, lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów została przyjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 17

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Następnie przedstawił, w ramach autopoprawki, proponowaną zmianę do ww. projektu uchwały (propozycja zmiany stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Radna Pani Jadwiga Stręk – podjęła temat częstych skarg na Pana Łukasza Dziągwę – Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego, rozpatrywanych w ostatnim czasie przez Komisję Rewizyjną, które spowodowały burzliwą dyskusję odnośnie ich zasadności. Poinformowała również, iż niedawno odbyła nieprzyjemną rozmowę z Panem Dyrektorem i wyraziła obawę, że petenci, z którymi rozmawia Pan Dyrektor, również mogą mieć podobne wrażenia, co w konsekwencji nie byłoby dobrym świadectwem dla urzędu.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyraził swoje ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji. Zobowiązał Pana Dyrektora do tego, żeby odnosił się z należyty szacunkiem do wszystkich petentów. Odnośnie skarg na Dyrektora ZTM powiedział, iż często zdarza się, że pasażerowie nie godzą się z tymi przepisami, które obowiązują i próbują dochodzić swoich praw, według nich słusznych. Dodał także, że zazwyczaj są to bardzo błahе sprawy dotyczące odmowy przyjęcia mandatu.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej wraz z autopoprawką została przyjęta 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium

Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie oraz zmiany Nr 35/3/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i w rejonie al. W. Witosa w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Poinformowała, iż w okresie wyznaczonym do wnoszenia uwag do projektu tej zmiany, wpłynęły dwie uwagi. Uwagi te dotyczyły terenu w rejonie ul. Strzelniczej, który obejmuje 4 ha i w części południowej zainwestowany jest zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a w północnej części jest tylko 1 budynek jednorodzinny. Pierwszą uwagę złożyły osoby, które nie posiadają swojej własności na terenie objętym zmianą studium, a drugą uwagę złożyła osoba, która posiada małą działkę 10 a, na której istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny. Po przeanalizowaniu ich zasadności i możliwości ich uwzględnienia, uwagi nie zostały uwzględnione. Pierwsza wniesiona uwaga, dotyczyła tego, aby na całym tym terenie dopuścić zabudowę jednorodzinną. Byłoby to sprzeczne z wnioskami właścicieli terenu, czyli miasta i spółdzielni mieszkaniowej, jak również sprzeczne z intencją wyrażoną w uchwale o przystąpieniu do planu. Ponadto osoby te nie posiadają na tym terenie swojej własności i nie mają interesu prawnego. Nadanie takich kierunków, czyli w północnej części dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej niskiej, a w części południowej, gdzie jest rozrzucona jednorodzinna zabudowa, pozostawienie tej jednolitej struktury, jest prawidłowym rozwiązaniem. Odnośnie drugiej uwagi właściciela domku jednorodzinnego w północnej części, w zapisach studium, a w szczególności wytycznych do planów miejscowych, które są obowiązkowo ustalane w studium, istnieje możliwość takiego zagospodarowania terenu w zabudowie wielorodzinnej, aby istniejący domek, zlokalizowany zresztą w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy zbiorczej, zagospodarować w formie dającej możliwość zastosowania zieleni izolacyjnej i uwzględnienia wniosku właściciela nie naruszając jednocześnie postanowień studium i pozostawienia kierunku brutto zabudowy wielorodzinnej, zgodnie z wnioskami właścicieli. Dodatkowo ustalenia tego studium pozwolą połączyć komunikacyjnie ul. Panoramiczną z ul. Strzelniczą, co usprawni komunikację publiczną w tym rejonie.

Pani Dyrektor Anna Raińczuk zwróciła się do Wysokiej Rady z prośbą o uchwalenie zmian studium oraz o przyjęcie propozycji rozpatrzenia uwag zawartych w załączniku B.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM Rzeszowa – poinformowała, iż przed przystąpieniem do głosowania nad uchwaleniem uchwały, radni powinni głosować nad wnioskiem o odrzuceniu wniesionych uwag do projektu uchwały. Wyjaśniła również, iż nie jest to wymagane odrębnym projektem uchwały.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – powiedziała: *„Rozstrzygając o sposobie rozpatrzenia uwag, równocześnie podejmujecie Państwo uchwałę, ale wyroki sądu interpretują to w ten sposób, że potrzebna jest akceptacja Rady Miasta w tej kwestii, niekoniecznie w formie uchwały.”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił się z prośbą o szersze wyjaśnienie, jak procedować w sytuacji, w której radni nie przychyliby się do wniosku o odrzuceniu uwag?

Radny Pan Robert Kultys – zaproponował, by w tym wypadku zrobić wyjątek i przeprowadzić dwa głosowania w ramach jednego punktu. Dodał, iż w przyszłości należałoby wносить do porządku obrad dwa punkty: pierwszy punkt mówiłby o odrzuceniu uwag, a drugi byłby głosowaniem nad projektem uchwały.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„W związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o której tutaj mowa, skierowałem do Prezydenta, do Pani Anny Raińczuk – Dyrektor BRMR oraz Radnego Pana Roberta Kultysa – Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej pismo, wyjaśniające o co chodzi, z propozycją wspólnego rozważenia, jak powinniśmy poprawnie realizować zapisy znowelizowanej ustawy. Rozwiązania stosowane w różnych miastach i sugestie sądów nie są jednoznaczne, więc musimy opracować jakąś metodę i być może to nie musi być odrębna uchwała, lecz w protokole musi być wyraźnie odzwierciedlone, że rada pochyliła się nad uwagami, że nie zrobiła tego automatycznie.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, że rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowi załącznik B do uchwały i jeśli w protokole z sesji znajdzie się adnotacja, że uwagi zostały rozpatrzone i nieuwzględnione, to jest wystarczające.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, iż nie ma zwyczaju ani poprawności w tym, żeby poddawać pod głosowanie załącznik do uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zaproponował, by zmienić tytuł tej uchwały, tak aby zawierał odrzucenie uwag oraz uchwalenie zmiany studium.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, że w sytuacji, w której odrzucenie uwag i uchwalenie zmian nie będzie w jakiś sposób ze sobą mocno związane i połączone, mogą się pojawić 4 możliwe rozwiązania. Dodał, że najprostszy wariant byłby wtedy, kiedy radni przychyliby się do odrzucenia uwag i podjęcia uchwały, lecz nikt nie zapewni tego, jak przebiegnie głosowanie.

Radny Pan Witold Walawender – powiedział się za tym, iż w porządku obrad sesji powinien znaleźć się odrębny projekt uchwały w sprawie odrzucenia uwag.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zaproponował zamieszczenie zapisu w uchwale odnośnie tego, iż przyjęcie uchwały jest równoznaczne z odrzuceniem zgłoszonych uwag.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Lista nieuwzględnionych uwag jest załącznikiem do uchwały i my ją przegłosujemy. Sugerowałem, żeby następnym razem radni dostali informację na temat nieuwzględnionych uwag i aby było to osobnym punktem w formie prezentacji tej listy. Wtedy można by przeprowadzić dwa odrębne głosowania. Takie techniczne rozwiązanie byłoby najprostsze. Natomiast dzisiaj możemy to przegłosować w ramach jednego punktu, czyli najpierw listę uwag, a potem całą uchwałę.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – powiedziała: *„Moim zdaniem podjęcie takiej uchwały jest równoznaczne z przyjęciem załączników do tej uchwały. Następnym razem, jeszcze po konsultacji z prawnikami, zastanowimy się jak to najlepiej rozwiązać i jakie są przykłady w innych miastach. A dzisiaj podjęcie tej uchwały razem z załącznikami jest wystarczające, a w protokole będziemy mieć zanotowane rozpatrzenie tych uwag.”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił się z pytaniem do Pani Janiny Załuskiej – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM Rzeszowa odnośnie tego, czy wymagane są dwa głosowania, czy wystarczy jedno, a jeżeli należy przeprowadzić dwa głosowania, to nad czym ma być to pierwsze, jeśli przedmiotu głosowania nie ma wyraźnie nazwanego w porządku obrad?

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM Rzeszowa – odpowiedziała: *„Zmiana orzecznictwa wskazuje na to, że rada debatując nad projektem uchwały, winna również rozpatrzyć uwagi, które zostały wniesione. Jeśli w protokole znajdzie się zapis, że takie uwagi były i rada je rozpatrzyła, to wystarczy jedno głosowanie w sprawie podjęcia tej uchwały. Jedyne w protokole z sesji winno znaleźć się tego odzwierciedlenie. Takie są stanowiska i tak rady podejmują tego typu uchwały w innych miastach.”*

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie oraz zmiany Nr 35/3/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i w rejonie al. W. Witosa w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Ad. 19

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów stażowych i refundacji kosztów dojazdu dla uczniów realizujących praktyki i staże oraz refundacji kosztów dla opiekunów pedagogicznych w ramach projektu pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w roku szkolnym 2012/2013 (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zasad udzielania stypendiów stażowych i refundacji kosztów dojazdu dla uczniów realizujących praktyki i staże oraz refundacji kosztów dla opiekunów pedagogicznych w ramach projektu pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w roku szkolnym 2012/2013 została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Ad. 19 a.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem załącznik nr 40 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.

Ad. 19 b.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem załącznik nr 41 do protokołu). Zgłosił autopoprawkę polegającą na poprawie błędnej numeracji ustępów w § 1.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.

Ad. 19 c.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem załącznik nr 42 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Ad. 20

Radna Pani Jadwiga Stręk – złożyła pisemnie interpelację o treści:

„Od listopada proszę o wybudowanie wiaty przystankowej przy sklepie „Społem” na ul. Staromiejskiej (nieдалеko Szkoły Podstawowej Nr 13). Byłam u Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta, rozmawiałam z Panem Tadeuszem Ferencem – Prezydentem Miasta, piszę interpelację. Jest to banalna sprawa, ale kim trzeba być, aby być wysłuchanym, a przecież działałam w interesie mieszkańców. Odpowiedzi na moje interpelacje z lutego i maja, są niemal identyczne, iż prowadzone są rozmowy z dyrektorem Społem o bezpłatne użyczenie terenu na wiatę (od listopada do maja!)”.

Radny Pan Roman Jakim – złożył pisemnie interpelację o treści:

„Panie Prezydencie.

Nawiązując do Pana odpowiedzi udzielonej w piśmie znak ORA-O.0003.27.2012 z dnia 10.09.2012 r. dotyczącej remontu chodnika biegnącego wzdłuż ul. Zimowita, od ulicy Łukasiewicza do skrzyżowania z ul. Sasanki, ośmielam się prosić o ile byłoby to możliwe, aby planowana wymiana nawierzchni nastąpiła w nieodległym terminie. Stan obecnej nawierzchni jest w bardzo złym i praktycznie uniemożliwia poruszanie się osobom starszym, czy matkom z wózkami.

Po raz kolejny zwracam się do Pana Prezydenta o przyspieszenie prac remontowych, za co z góry dziękuję”.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - złożył pisemnie interpelację o treści:

„1. W imieniu mieszkańców osiedla Słocina, ul. Paderewskiego, proszę o informację na temat postępu prac związanych z budową przyłączy wodnych do grupy kilkunastu domów, które nie są przyłączone do miejskiej sieci wodociągowej. Proszę o informację o terminie rozpoczęcia inwestycji.

2. W imieniu mieszkańców proszę o wykonanie remontu, położenia nowej nawierzchni na ul. Saperów i ul. Bocznej Mieszka I. Stan techniczny ww. ulic jest złym i wymaga pilnej naprawy i remontu”.

Radny Pan Marcin Deręgowski - złożył pisemnie interpelację o treści:

„Panie Prezydencie,

zwracam się z prośbą o udostępnienie Radnym projektów uchwał dodatkowo w wersji elektronicznej, w wersji umożliwiającej przeszukiwanie kontekstowe PDF, nie zaś jako skany.”

Radni: Pani Jadwiga Stręk, Pan Jerzy Cyprys i Pan Jerzy Jęczmienionka- złożyli pisemnie interpelację o treści:

„Proszę o informację na temat ilości gospodarstw w mieście Rzeszowie:

- 1) jednoosobowych w domach jednorodzinnych oraz wielorodzinnych,*
- 2) 2 – osobowych w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych,*
- 3) 3 – osobowych w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych,*
- 4) 4 – osobowych w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych,*
- 5) 5 – osobowych w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych,*
- 6) powyżej 5 – osobowych w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych”.*

Radny Pan Stanisław Ząbek – złożył pisemnie interpelację o treści:

„Szanowny Panie Prezydencie

zwracam się z uprzejmą prośbą o umożliwienie realizacji budowy chodnika w 2013 r. na ul. Kard. Karola Wojtyły (osiedle Biąta). Ww. zadanie w planie budżetu miasta jest ujęte na rok bieżący w wys. 1 000.000 zł. Aby je wykonać w całości potrzebna jest dodatkowa kwota rządu 1 000 000 – 1 500 000 zł, ponieważ całkowita przebudowa ul. Kard. Karola Wojtyły jest przewidziana na lata 2017 – 2018, a budowa chodnika jest najbardziej pilnym zadaniem dla mieszkańców osiedla Biąta.

Na zakończenie chcę podkreślić, że oczekiwania mieszkańców na realizację tej podstawowej i niezbędnej inwestycji trwają nieprzerwanie od 2009 roku.”

Radny Pan Roman Jakim - złożył pisemnie zapytanie o treści:

„Panie Prezydencie.

W ostatnim okresie (Święto Strażaków) pojawiły się pytania, co jest powodem opieszałości w rozbudowie Domu Kultury i garaży dla OSP Rzeszów – Słocina? Kiedy rozpoczną się prace nad ukończeniem ww. inwestycji?”

Radny Pan Robert Kultys - zgłosił ustnie wniosek o treści:

„Wnioskuje o rozważenie możliwości wprowadzenia do budżetu miasta inwestycji strategicznych łączących różne części miasta np. most na Wisłoku, wiadukt nad torami w ciągu ul. Wyspiańskiego i Hoffmanowej. Skoro udało się zmniejszyć obciążenie budżetu, należy pomyśleć nad tym, by te inwestycje wprowadzić do budżetu i w ten sposób przybliżyć ich realizację.”

Radny Pan Witold Walawender - zgłosił ustnie wniosek o treści:

„Wnioskuje o rozważenie możliwości ujęcia w budżecie miasta rozbudowy hali na Podpromiu. Modernizacja polegałaby m.in. na przesunięciu bocznych sektorów boiska, co umożliwiłoby pomieszczenie ok. 5000 tys. kibiców.”

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił ustnie wniosek o treści:

„Skladam wnioski dotyczące następujących kwestii:

- 1. Podwyżki stawek za śmieci, jeśli rzeczywiście muszą dojść do zbilansowania na poziomie 45 mln zł, powinny być rozłożone w czasie. Wchodzimy w najcięższą fazę kryzysu i nie powinniśmy w jednym roku serwować mieszkańcom podwyżek od 60 – 100%.*
- 2. Wprowadzenie systemu dopłat, który byłby częścią zasady, którą przyjmuje uchwała „śmieciowa”, a nie dopłat przyznawanych indywidualnie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.*
- 3. Zmniejszenie rozwarstwienia pomiędzy domkami jednorodzinnymi, a blokami, ze względu na niewielką różnicę w produkcji śmieci pomiędzy mieszkańcami domków i bloków.*
- 4. Ujednolicenie przedziałów osobowych dla domków jednorodzinnych i dla bloków. Jeśli dla bloków przyjęto zasadę przedziału co jedną osobę, taki sam przedział należy przyjąć dla domków jednorodzinnych.*
- 5. Przedstawienie kompleksowego systemu, w jaki sposób ma wyglądać segregacja odpadów w blokach wielorodzinnych. Zaproponowany system nie kontroluje, w jaki sposób będzie prowadzona segregacja w zbiorczych śmietnikach. Taka sytuacja może doprowadzić do tego, że połowa mieszkańców zadeklaruje segregację, druga nie zadeklaruje segregacji i śmieci będą się najprawdopodobniej mieszały.”*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa Pan Waldemar Szumny – zgłosił ustnie wniosek o treści:

„Biorąc pod uwagę zapotrzebowanie mieszkańców Rzeszowa, wnioskuje o przeanalizowanie możliwości zwiększenia na okres próbny liczby przystanków udostępnianych operatorom i przewoźnikom o 4 następujące przystanki: przy al. Piłsudskiego (Urząd Wojewódzki) i przy Placu Wolności, po obu stronach. Dzięki temu mieszkańcy mieliby łatwiejszy dojazd, każde tego typu udostępnienie przystanku przynosiłoby dodatkowe wpływy do budżetu miasta, a także poprawiłby się wizerunek Rzeszowa wobec firm, które zamierzają się lokować w naszym mieście.”

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła ustnie wniosek o treści:

„Wnioskuje o rozważenie możliwości zwiększenia liczby przystanków udostępnianych operatorom i przewoźnikom poprzez dodanie do wykazu przystanku na dworcu PKP. Proszę,

aby mój wniosek został przeanalizowany na kolejną sesję Rady Miasta. Propozycja ta padła ze strony pracodawców i pracowników dojeżdżających do firmy MTU oraz Parku Naukowo-Technologicznego.”

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 11 kwietnia 2013 r. do 8 maja 2013 r. /sprawozdanie stanowi **załącznik nr 43** do protokołu/.

Nie wniesiono uwag, zapytań ani zastrzeżeń do ww. sprawozdania.

Na LIII sesji odbytej w dniu 21 maja 2013 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr LIII/983/2013** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
2. **Uchwała Nr LIII/984/2013** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
3. **Uchwała Nr LIII/985/2013** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
4. **Uchwała Nr LIII/986/2013** – w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa.
5. **Uchwała Nr LIII/987/2013** – w sprawie stanowienia kierunków działania Prezydenta Miasta w zakresie ustalenia sposobu zagospodarowania terenów przy ul. Zielonej.
6. **Uchwała Nr LIII/988/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
7. **Uchwała Nr LIII/989/2013** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
8. **Uchwała Nr LIII/990/2013** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie.
9. **Uchwała Nr LIII/991/2013** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
10. **Uchwała Nr LIII/992/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

11. **Uchwała Nr LIII/993/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
12. **Uchwała Nr LIII/994/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
13. **Uchwała Nr LIII/995/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
14. **Uchwała Nr LIII/996/2013** – w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2013-2020.
15. **Uchwała Nr LIII/997/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
16. **Uchwała Nr LIII/998/2013** – w sprawie zwolnienia od opłat z tytułu wydania nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu.
17. **Uchwała Nr LIII/999/2013** – w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr LIII/1000/2013** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem, lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
19. **Uchwała Nr LIII/1001/2013** – w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
20. **Uchwała Nr LIII/1002/2013** – w sprawie uchwalenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie oraz zmiany Nr 35/3/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty i w rejonie al. W. Witosa w Rzeszowie.
21. **Uchwała Nr LIII/1003/2013** – w sprawie zasad udzielania stypendiów stażowych i refundacji kosztów dojazdu dla uczniów realizujących praktyki i staże oraz refundacji kosztów dla opiekunów pedagogicznych w ramach projektu pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w roku szkolnym 2012/2013.

22. Uchwała Nr LIII/1004/2013 – w sprawie rozpatrzenia skargi.

23. Uchwała Nr LIII/1005/2013 – w sprawie rozpatrzenia skargi.

24. Uchwała Nr LIII/1006/2013 – w sprawie rozpatrzenia skargi.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Na tym protokół zakończono.
Obrady trwały od godz. 8.30 do 14:00

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Protokołowała:

Andrzej Dec

Agnieszka Kołodziejczyk

Zatwierdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak